



ISMERI EUROPA

Servizio di valutazione unitaria dei programmi co-finanziati con Fondi dell'Unione Europea nel periodo di programmazione 2014-2020

VII Rapporto tematico di valutazione – Aree Interne

Versione 1.3

DICEMBRE 2023

Il presente documento è il settimo Rapporto tematico del servizio di valutazione unitaria dei programmi co-finanziati con Fondi dell'Unione Europea nel periodo di programmazione 2014-2020, affidato dalla Regione Friuli Venezia Giulia ad Ismeri Europa.

Il gruppo di lavoro che ha lavorato nel corso del tempo al servizio di valutazione è composto da: Vincenzo Angrisani (FEASR e coordinamento), Carlo Miccadei (FSE), Luca Rossi e Antonio Corasaniti (FESR).

Si ringraziano le Autorità di Gestione dei programmi, gli uffici regionali e il NUVV per il supporto e le informazioni fornite. Si ringraziano anche gli stakeholder intervistati.

Le informazioni e le analisi contenute nel documento sono il risultato del lavoro dei membri del team del servizio e non necessariamente riflettono le opinioni della Regione Friuli Venezia Giulia. Il team di valutazione resta il solo responsabile di eventuali errori o omissioni.

Glossario

| | |
|--------|---|
| AdG | Autorità di gestione |
| AI | Aree Interne |
| APQ | Accordo di programma quadro |
| CC | Comune Capofila |
| CM | Comunità di Montagna |
| CTAI | Comitato Tecnico Aree Interne |
| DGR | Delibera di Giunta regionale |
| FA | Focus area |
| FEASR | Fondo europeo per l'agricoltura e lo sviluppo agricolo |
| FESR | Fondo Europeo di sviluppo regionale |
| FSE | Fondo sociale europeo |
| FVG | Friuli Venezia Giulia |
| GAL | Gruppo di azione locale |
| GML | Governance multi-livello |
| GO | Gruppo operativo |
| LS | Legge di Stabilità |
| Meuro | Milioni di euro |
| NUVV | Nucleo valutazione e verifica degli investimenti pubblici |
| OS | Obiettivo specifico |
| OT | Obiettivo tematico |
| PEI | Partenariato europeo per l'innovazione |
| PF | Progetti di filiera |
| PI | Priorità di investimento |
| PMI | Piccole e medie imprese |
| POR | Programma operativo regionale |
| PSC | Piano Sviluppo e Coesione |
| PSR | Programma di sviluppo rurale |
| RAA | Rapporto annuale di attuazione |
| R&S | Ricerca, sviluppo e innovazione |
| SiGeCo | Sistema di Gestione e Controllo |
| SNAI | Strategia nazionale aree interne |
| SRAI | Strategia regionale aree interne |
| SRA | Strutture regionali attuatrici |
| SSL | Strategia di Sviluppo Locale |
| TdC | Teoria del cambiamento |
| UE | Unione Europea |

Indice

| | |
|--|------------|
| INTRODUZIONE | 10 |
| 1. L'OGGETTO DELLA VALUTAZIONE: LA STRATEGIA NAZIONALE AREE INTERNE IN FVG | 11 |
| 1.1 L'IMPIANTO PROGRAMMATORIO | 11 |
| 1.2 LA GOVERNANCE REGIONALE DELLA SNAI | 12 |
| 1.3 LE STRATEGIE FRIULANE | 13 |
| 1.4 UN CONFRONTO CON LE ALTRE SNAI | 19 |
| 1.5 L'AVANZAMENTO FINANZIARIO | 22 |
| 2. L'APPROCCIO METODOLOGICO | 25 |
| 2.1 LE DOMANDE DI VALUTAZIONE | 25 |
| 2.2 GLI STEP VALUTATIVI | 26 |
| 2.3 LIMITI DELL'ANALISI | 27 |
| 3. I TREND REGISTRATI NELLE AREE INTERNE FRIULANE | 28 |
| 4. LE INDAGINI DI CAMPO | 31 |
| 4.1 LA STAKEHOLDER ANALYSIS | 31 |
| 4.2 L'INDAGINE PRESSO LE STRUTTURE DI GOVERNO DELLA SNAI FVG | 32 |
| 4.2.1 Strategia | 33 |
| 4.2.2 Efficienza/Efficacia | 39 |
| 4.2.3 Rilevanza | 43 |
| 4.2.4 Coerenza | 45 |
| 4.2.5 Valore aggiunto | 47 |
| 4.2.6 Un giudizio complessivo | 47 |
| 4.3 LE INTERVISTE AGLI ATTORI DEL TERRITORIO | 48 |
| 4.4 IL FOCUS GROUP | 50 |
| 5. L'ANALISI TERRITORIALE DEI FONDI SIE: IL CONTRIBUTO INDIRETTO ALLO SVILUPPO DELLE AREE INTERNE | 53 |
| 5.1 L'ANALISI DELLE RICADUTE DEI FONDI SIE | 53 |
| 5.1.1 Il POR FESR 2014-20 | 53 |
| 5.1.2 Il PSR 2014-20 | 60 |
| 5.1.3 Il POR FSE 2014-20 | 68 |
| 5.1.4 Le ricadute sulla nuova AI 2021-2027: Valli del Torre e Natisone | 71 |
| 5.1.5 Una lettura complessiva dei risultati | 75 |
| 5.2 LA STRATEGIA BUL NELLA SNAI FVG | 77 |
| 6. UN APPROCCIO PILOTA ALLA VALUTAZIONE DELLA SNAI: LA TEORIA DEL CAMBIAMENTO APPLICATA ALL'ALTA CARNIA | 82 |
| 7. ULTERIORI RIFLESSIONI SULLA SNAI: LE LEZIONI APPRESE IN ALTRI CONTESTI | 89 |
| 8. LA RISPOSTA AI QUESITI VALUTATIVI | 92 |
| 9. CONCLUSIONI E RACCOMANDAZIONI | 98 |
| 10. APPENDICE | 101 |
| 8.1 QUESTIONARIO ALLE STRUTTURE REGIONALI | 101 |

| | |
|--|-----|
| 8.2 QUESTIONARIO ALLE STRUTTURE LOCALI..... | 103 |
| 8.3 TABELLE PER ANALISI DI CONTESTO E VALUTAZIONE..... | 106 |

Indice delle tabelle

| | |
|--|----|
| Tabella 1 L'Area Interna Alta Carnia | 14 |
| Tabella 2 Allocazione per Fondo Alta Carnia (milioni di €) | 15 |
| Tabella 3 Strategia Alta Carnia | 15 |
| Tabella 4 L'Area Interna delle Dolomiti Friulane | 16 |
| Tabella 5 Allocazione per Fondo Dolomiti Friulane (milioni di €) | 16 |
| Tabella 6 Strategia Dolomiti Friulane..... | 17 |
| Tabella 7 L'area Interna della Val Canale | 18 |
| Tabella 8 Allocazione per Fondo Val Canale (milioni di €) | 18 |
| Tabella 9 Strategia Canal del Ferro - Val Canale | 19 |
| Tabella 10 Ambiti della SNAI | 20 |
| Tabella 11 Ambiti della SNAI FVG | 20 |
| Tabella 12 Servizi essenziali e risorse allocate sui diversi Fondi della SNAI (M€) | 21 |
| Tabella 13 Ambiti per Fondi della SNAI Alta Carnia | 21 |
| Tabella 14 Ambiti per Fondi della SNAI Dolomiti Friulane | 21 |
| Tabella 15 Ambiti per Fondi della SNAI Canal del Ferro - Val Canale..... | 21 |
| Tabella 16 L'avanzamento finanziario della SNAI FVG..... | 24 |
| Tabella 17 Domande di valutazione del Rapporto di Valutazione, i criteri di giudizio e le tecniche di analisi..... | 25 |
| Tabella 18 - Variazione demografica lungo le aree interne. Periodo 2014-2022, per fasce d'età | 28 |
| Tabella 19 - Variazione demografica in Friuli Venezia Giulia. Periodo 2014-2022, per fasce d'età | 28 |
| Tabella 20 Indice di vecchiaia e di dipendenza..... | 29 |
| Tabella 21 - Andamento del reddito lungo le aree interne, periodo 2014-2022 | 29 |
| Tabella 22 - Andamento del reddito lungo le aree interne, periodo 2014-2022 | 30 |
| Tabella 23 L'indagine diretta | 33 |
| Tabella 24 Elenco dei soggetti intervistati | 48 |
| Tabella 25 - Risorse FESR confluite nelle 3 Aree Interne FVG: valori assoluti e pro-capite | 54 |
| Tabella 26 - Risorse FESR nei comuni "Alta Carnia": valori assoluti e pro-capite | 55 |
| Tabella 27 - Risorse FESR nei comuni "Alta Carnia": le Azioni di riferimento del PO | 56 |
| Tabella 28 - Risorse FESR nei comuni "Canal del Ferro – Val Canale": valori assoluti e pro-capite | 57 |
| Tabella 29 - Risorse FESR nei comuni dell'AI "Val del Ferro – Val Canale": le Azioni di riferimento del PO | 57 |
| Tabella 30 - Risorse FESR nei comuni "Dolomiti Friulane": valori assoluti e pro-capite | 58 |
| Tabella 31 - Risorse FESR nelle "Dolomiti Friulane": le Azioni di riferimento del PO | 59 |
| Tabella 32 - Risorse FEASR confluite nelle 3 Aree Interne FVG: valori assoluti e pro-capite | 61 |
| Tabella 33 - Risorse FEASR in "Alta Carnia": valori assoluti e pro-capite | 61 |
| Tabella 34 - Risorse FEASR in "Alta Carnia": le Misure del PSR 2014-20 | 63 |
| Tabella 35 - Risorse FEASR in "Canal del Ferro–Val Canale": valori assoluti e pro-capite..... | 64 |
| Tabella 36 - Risorse FEASR in "Canal del Ferro–Val Canale": le Misure del PSR 2014-20 | 65 |
| Tabella 37 - Risorse FESR nelle "Dolomiti Friulane": valori assoluti e pro-capite..... | 66 |
| Tabella 38 - Risorse FEASR nelle "Dolomiti Friulane": le Misure del PSR 2014-20 | 68 |
| Tabella 39 - Risorse FSE confluite nelle 3 Aree Interne FVG: valori assoluti e pro-capite | 68 |
| Tabella 40 - Risorse FSE nell'"Alta Carnia": valori assoluti e pro capite | 70 |
| Tabella 41 - Risorse FSE nella "Val Canale": valori assoluti e pro capite | 70 |
| Tabella 42 - Risorse FSE nelle "Dolomiti Friulane": valori assoluti e pro capite | 71 |
| Tabella 43 - Risorse FESR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": valori assoluti e pro-capite..... | 72 |
| Tabella 44 - Risorse FESR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": le Azioni di riferimento del PO | 73 |
| Tabella 45 - Risorse FEASR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": valori assoluti e pro-capite..... | 73 |
| Tabella 46 - Risorse FEASR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": le Misure del PSR 2014-20 | 74 |
| Tabella 47 - Risorse FSE nei comuni "Valli del Torre e Natisone": valori assoluti e pro-capite..... | 75 |
| Tabella 48 La progettazione esecutiva fibra (FTTH) al 31/12/2022 | 78 |
| Tabella 49 L'avanzamento di PROGETTI e COMUNI con collaudi (FIBRA) | 78 |
| Tabella 50 Lo stato della progettazione esecutiva wireless (FWA)..... | 79 |
| Tabella 51 L'avanzamento collaudi siti FWA..... | 79 |
| Tabella 52 Le Unità Immobiliari coperte in FVG | 80 |
| Tabella 53 La copertura nelle AI in FVG | 80 |

| | |
|---|----|
| Tabella 54 Tabella di assessment..... | 83 |
| Tabella 55 SWOT per i Risultati Attesi dell’Azione 1 “Alta-Carnia”..... | 86 |
| Tabella 56 Evidenze dal territorio..... | 87 |
| Tabella 57 Azione della SNAI ed effetti sul contesto | 87 |
| Tabella 58 Tabella di assessment..... | 88 |
| Tabella 59 La risposta ai quesiti valutativi..... | 92 |

Indice delle figure

| | |
|--|-----------|
| Figura 1 - La logica della SNAI FVG..... | 12 |
| Figura 2 – Allocazione Alta Carnia..... | 15 |
| Figura 3 – Allocazione Dolomiti Friulane | 17 |
| <i>Figura 4 – Allocazione Canal del Ferro - Val Canale.....</i> | <i>19</i> |
| Figura 5 - Schema analitico e struttura della Stakeholder Analysis..... | 31 |
| Figura 6 - La mappatura degli stakeholder della SNAI FVG..... | 32 |
| Figura 7 - La Strategia della SNAI FVG..... | 34 |
| Figura 8 - La selezione delle aree | 34 |
| Figura 9 - La rilevanza dell'APQ..... | 35 |
| Figura 10 - La rilevanza della selezione dei progetti d'area..... | 35 |
| Figura 11 - La rilevanza della governance istituzionale | 36 |
| Figura 12 - La rilevanza della governance gestionale..... | 36 |
| Figura 13 - La rilevanza delle procedure operative | 37 |
| Figura 14 - La rilevanza del trasferimento di risorse..... | 37 |
| Figura 15 - La rilevanza della rendicontazione | 38 |
| Figura 16 - La rilevanza del monitoraggio | 38 |
| Figura 17 – L'impatto dell'uso congiunto dei Fondi | 38 |
| Figura 18 – L'Efficienza/Efficacia della SNAI FVG | 39 |
| Figura 19 – Il benessere e la qualità della vita..... | 40 |
| Figura 20 – L'offerta formativa | 40 |
| Figura 21 – L'occupabilità | 40 |
| Figura 22 – Il capitale naturale..... | 41 |
| Figura 23 – Lo spopolamento | 41 |
| Figura 24 – I servizi..... | 42 |
| Figura 25 – L'attrattività..... | 42 |
| Figura 26 - La competenza e le reti..... | 42 |
| Figura 27 - La risposta dei territori..... | 43 |
| Figura 28 - La Rilevanza della SNAI FVG..... | 43 |
| Figura 29 – La risposta al contesto | 44 |
| Figura 30 – La risposta agli effetti della crisi | 44 |
| Figura 31 - La risposta ai bisogni locali..... | 44 |
| Figura 32 - La coerenza della SNAI FVG..... | 45 |
| Figura 33 - La coerenza interna | 45 |
| Figura 34 - La coerenza esterna | 46 |
| Figura 35 – Il coordinamento | 46 |
| Figura 36 – il Valore aggiunto della SNAI FVG | 47 |
| Figura 37 – L'impatto della SNAI FVG sul territorio | 47 |
| Figura 38 - PO FESR 2014-20: distribuzione delle risorse per comune, valori assoluti (€) e pro-capite (€/abitante)..... | 53 |
| Figura 39 - Alta Carnia: ripartizione delle risorse FESR per tipologia di intervento e per Obiettivo Tematico | 56 |
| Figura 40 - Canal del Ferro - Val Canale: ripartizione risorse FESR per tipologia di intervento e per OT..... | 57 |
| Figura 41 – Dolomiti Friulane: ripartizione risorse FESR per tipologia di intervento e per Obiettivo Tematico | 59 |
| Figura 42 - PSR FEASR 2014-20: distribuzione per comune delle risorse, valori assoluti (€) e pro-capite (€/abitante) | 60 |
| Figura 43 - Risorse FEASR in "Alta Carnia": distribuzione per Priorità e Focus Area | 63 |
| Figura 44 - Risorse FEASR in "Canal del Ferro-Val Canale": distribuzione per Priorità e Focus Area | 65 |
| Figura 45 - Risorse FEASR nelle "Dolomiti Friulane": distribuzione per Priorità e Focus Area | 68 |
| Figura 46 - Risorse FEASR nelle "Dolomiti Friulane": distribuzione per Priorità e Focus Area | 69 |
| Figura 47 - Risorse FEASR nelle "Valli del Torre e Natisone": distribuzione per Priorità e Focus Area..... | 75 |
| <i>Figura 48 – Risorse confluite nelle Aree Interne per Fondo nel periodo 14-20</i> | <i>76</i> |
| Figura 49 - La copertura in fibra in FVG..... | 78 |
| Figura 50 - La copertura in wireless in FVG | 79 |
| Figura 51 - La logica dell'Alta Carnia | 85 |
| Figura 52 -Dettaglio reddito (variazione assoluta e percentuale, periodo 2014-2022) | 106 |
| Figura 53 – Variazione demografica (assoluta e percentuale, periodo 2014-2022) | 107 |

Introduzione

Il presente Rapporto di valutazione è stato predisposto in linea con i riferimenti al contratto ed al Disegno della valutazione, nonché alla Nota Metodologica, condivisa con l'Amministrazione a maggio 2023.

Il Rapporto riprende il lavoro condotto nel 2020 sulla capacità amministrativa e vuole fornire un primo quadro di alcuni degli effetti generati dalla Strategia Aree Interne in FVG.

In particolare, il Rapporto che si struttura in sette capitoli, vuole fornire una descrizione del contesto di riferimento e, quindi, dell'oggetto della valutazione e successivamente, attraverso un mix di tecniche quali-quantitative, fornire una risposta ai quesiti valutativi individuati, formulando, infine, delle conclusioni e raccomandazioni per l'Amministrazione.

Al fine di restituire delle analisi e delle conclusioni utili all'Amministrazione, l'approccio utilizzato ha concentrato il proprio focus su quegli aspetti di pianificazione, gestione e attuazione di appannaggio della Regione e degli enti locali responsabili della SNAI, pur nella consapevolezza dei fattori esterni che giocano un ruolo a volte decisivo nella riuscita della Strategia e che sono stati affrontati nel precedente rapporto di valutazione del 2020 (i.e., governance nazionale).

Il Rapporto si basa, quindi, anche sui contributi degli uffici e dei funzionari regionali, nonché locali, che hanno contribuito alla ricerca e che si ringrazia in questa sede.

1. L'oggetto della valutazione: la Strategia Nazionale Aree Interne in FVG

1.1 L'impianto programmatico

La Strategia Nazionale per le Aree Interne (SNAI) rappresenta un approccio integrato allo sviluppo territoriale dei comuni di piccole dimensioni, significativamente distanti dai centri di offerta di servizi essenziali e con un forte potenziale di attrazione per la ricchezza di risorse naturali e culturali. Gli obiettivi di fondo della SNAI sono sintetizzabili nel contrasto allo spopolamento, nel rilancio dello sviluppo territoriale e, infine, nel garantire, all'interno dei territori individuati, uno standard minimo di servizi essenziali.

Basandosi sull'interazione dei molteplici interventi ricadenti nell'area da sviluppare, anche al fine di creare le pre-condizioni dello sviluppo locale¹, la Strategia Nazionale Aree Interne si propone di *recuperare e valorizzare il capitale territoriale, naturale, culturale e cognitivo, sottoutilizzato presente in questi territori, con l'obiettivo di accrescere la competitività territoriale sostenibile e innescare percorsi virtuosi di sviluppo del tessuto economico e di miglioramento dei servizi e della manutenzione del territorio stesso.*

Gli interventi (finanziati attraverso il FESR, l'FSE e il FEASR) si sviluppano intorno ad alcuni temi catalizzatori² e si accompagnano ad azioni per l'adeguamento dei servizi essenziali³ (finanziati con le risorse statali della Legge di stabilità 2014 art. 1, co. 13-17 e successive modifiche).

A seguito dell'attività istruttoria di selezione condotta dal Comitato Tecnico, la Giunta regionale del FVG con delibera n. 597/2015 ha individuato tre Aree Interne (AI):

- Alta Carnia; Comune Capofila Paluzza (UD).
- Dolomiti Friulane; Comune Capofila Claut (PN).
- Canal del Ferro-Val Canale; Comune Capofila Resiutta (UD).

Le tre Aree Interne hanno, quindi, elaborato altrettante strategie⁴ (attraverso il coinvolgimento degli Enti locali interessati, riuniti in forma associativa) che si sviluppano secondo il seguente schema.

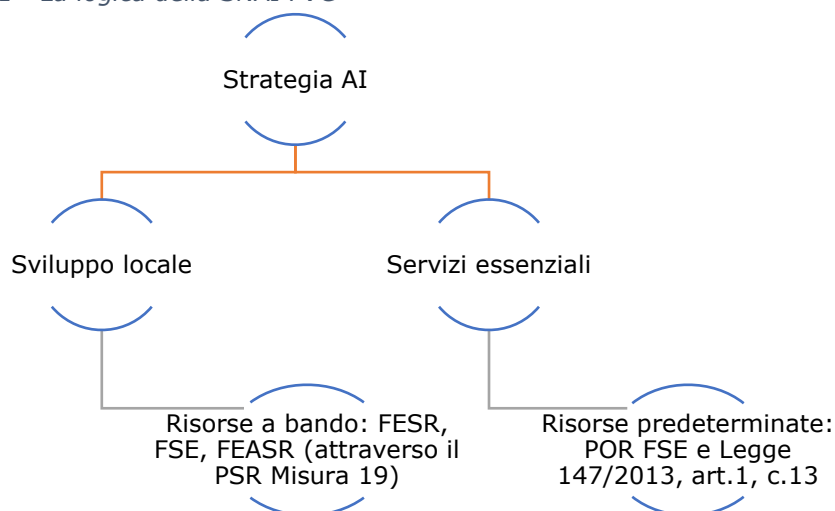
¹ La produzione e offerta sul territorio di riferimento dei servizi necessari per incrementare l'attrattività dell'area, ricadenti nei settori della sanità, istruzione e mobilità (servizi di cittadinanza o anche servizi essenziali).

² Tutela del territorio e comunità locali; valorizzazione delle risorse naturali, culturali e del turismo sostenibile; sistemi agro-alimentari e sviluppo locale; risparmio energetico e filiere locali di energia rinnovabile; saper fare e artigianato; consolidamento e sviluppo delle attività produttive in un'ottica di filiera o di sistema locale.

³ Istruzione; salute; mobilità.

⁴ Le Delibere della Giunta Regionale del Friuli Venezia Giulia che approvano le singole Strategie per le Aree Interne sono: DGR n. 637/2017 per l'Area Alta Carnia; DGR n. 941/2019 per l'Area Dolomiti Friulane; DGR n. 400/2020 per l'Area Canal del Ferro - Val Canale.

Figura 1 - La logica della SNAI FVG



La strategia SNAI fa ricorso al contributo dei Fondi SIE per l'implementazione delle tre strategie, favorendone un approccio integrato in grado di fungere da volano per lo sviluppo territoriale. Il contributo del FESR è diretto perlopiù agli aiuti alle imprese, che si sostanziano sia nel potenziamento della dotazione tecnologica (macchinari, impianti etc.) sia nel rafforzamento, in chiave innovativa e competitiva, dei servizi e delle tecnologie ICT. Il FSE contribuisce, all'interno della Strategia SNAI, allo sviluppo del capitale sociale e professionale locale, da un lato, attraverso interventi di politica attiva del lavoro e percorsi di sostegno alla creazione di impresa e al lavoro autonomo, e, dall'altro, tramite la promozione di iniziative per l'accrescimento delle competenze e delle conoscenze della forza lavoro. Infine, il FEASR interviene attraverso la misura 19 volta al sostegno allo sviluppo locale LEADER.

1.2 La governance regionale della SNAI

La Regione, nell'ambito della SNAI, riveste un ruolo di primaria importanza che si declina in un coordinamento avente natura poliedrica. La centralità rivestita dalla Regione deriva, inoltre, dalla necessità di garantire un coordinamento su due livelli. A livello regionale, attraverso la collaborazione delle varie strutture coinvolte, come le Direzioni Regionali competenti per l'attuazione dell'APQ e la Cabina di Regia composta dalle Autorità di Gestione dei singoli Programmi Operativi, mentre a livello territoriale si configura attraverso il raccordo con i vari rappresentanti delle Aree Interne coinvolte.

Nel dettaglio, sul piano strategico restano in seno alla Regione i compiti di coordinamento operativo degli interventi, aggiornamento dei dati di monitoraggio, compimento degli atti, coordinamento e collaborazione con gli Enti locali e ogni altro Ente su base regionale, flusso delle risorse finanziarie di competenza e messa a regime dei singoli interventi.

A tal proposito appare utile sottolineare come la geometria della governance non si esaurisca con il solo livello della Giunta regionale, la quale fornisce un indirizzo e un coordinamento strategico-politico, con l'approvazione dei progetti d'area, dello schema di APQ e dei protocolli di intesa con i Comuni e gli Enti, ma vi insistono altri soggetti. Alla Direzione Centrale Risorse Agroalimentari, Forestali e Ittiche - Servizio Coordinamento Politiche per la Montagna è affidato il coordinamento tecnico, e, come soggetto pivotale, concorre alla definizione dei progetti d'area coordinando le AdG nonché le Agenzie e gli Enti regionali competenti per materia. Inoltre

predispone gli atti deliberativi per la Giunta relativi all'approvazione dei progetti e cura gli adempimenti finalizzati alla stipula e attuazione dei protocolli d'intesa con i Comuni e le loro unioni o associazioni. Infine, è il soggetto "Responsabile Unico dell'Attuazione (RUA) dell'Accordo di Programma Quadro".

Le varie Direzioni Centrali, per parte loro, forniscono ove richiesto supporto tecnico nelle materie di competenza ai fini dell'attuazione della strategia d'area e dell'APQ, venendo nominati in alcuni casi "soggetti attuatori" degli interventi previsti.

Infine vi sono le Autorità di Gestione dei vari Fondi (FSE, FSE e PSR), la cui funzione viene esercitata sotto forma di supporto tecnico durante la fase di programmazione e attuazione, sia partecipando alla Cabina di Regia per la definizione delle strategie e dei relativi interventi, sia assicurando il monitoraggio degli interventi cofinanziati dai fondi europei delle singole strategie territoriali.

A livello locale, invece, sono tre i soggetti che concorrono e sono coinvolti nello svolgimento delle specifiche attività previste dall'APQ. In particolare, il soggetto principale è il Comune Capofila che ha la funzione principale di rappresentare tutti i Comuni dell'Area Interna nei rapporti con gli altri soggetti dell'APQ, sottoscrivendo per essi gli atti negoziali con la Regione, ponendo in essere tutte le attività necessarie a garantire il monitoraggio, la sorveglianza e il controllo sull'attuazione degli interventi e il raggiungimento dei risultati attesi previsti dall'Accordo.

Il Coordinamento dei Comuni, avente come funzione principale il coordinamento tecnico, è il soggetto che approva le modifiche del progetto d'area che il Comune capofila propone al RUA e verifica anch'esso lo stato di attuazione degli interventi previsti all'interno dell'APQ, assicurando inoltre la collaborazione dei Comuni nell'implementazione degli interventi. Il terzo soggetto direttamente coinvolto a livello locale è l'Unione dei Comuni⁵, che definisce le modalità di collaborazione per l'attuazione dei progetti d'area, fornendo supporto al Sindaco del Comune capofila e collaborando, in sede locale, al coordinamento e all'attuazione degli interventi ricadenti all'interno dell'APQ.

Oltre a quelli sin qui citati, la SNAI friulana, nella sua attuazione, vede il coinvolgimento diretto di altri soggetti a livello territoriale. Si tratta del partenariato socio-economico e della società civile. La rilevanza di questi due soggetti è riscontrabile per due principali ragioni: la prima deriva dall'importanza sempre crescente che i network locali rivestono in qualità di soggetti "portatori di innovazione", quale strumento importante per veicolare e rendere sempre più disponibile la conoscenza dei luoghi. La seconda, invece, è racchiusa nel fatto che, spesso, questi attori non riescono a prendere parte a quelle che sono le dinamiche decisionali locali, aspetto che ne limita la capacità di offrire un apporto allo sviluppo del territorio.

1.3 Le strategie friulane

Il paragrafo che segue descrive le principali caratteristiche delle tre Aree Interne, evidenziandone anche le scelte strategiche in termini di interventi da attuare.

⁵ UTI/Comunità di montagna ai sensi della L.R. n.21 del 29/11/2019

Tabella 1 L'Area Interna Alta Carnia

| Strategia | Comuni | Area | Popolazione | Caratteristiche |
|-------------|-----------------|--|---|--|
| Alta Carnia | 20 ⁶ | 1.000 Km ² (12% della Regione) | 24.738 ⁷ (2% dei residenti) | Tra i 400 e i 1.400 metri s.l.m. |

Elaborazione Ismeri Europa su documenti di programmazione

La **Strategia "Futuro Alta Carnia"** individua come fattori di sviluppo del territorio la filiera foresta-legno e il settore agroalimentare, valorizzandone le interrelazioni con i settori del turismo e dell'artigianato, cui si affiancano interventi mirati alla formazione professionale e all'inserimento occupazionale. La filiera foresta-legno è un elemento centrale della Strategia⁸ (la risorsa forestale in Alta Carnia cresce di un milione di metri cubi all'anno, ma ad oggi appena il 10% viene prelevata⁹). Nell'ambito della Strategia si prevede, infatti, la realizzazione di un "condominio forestale" con l'obiettivo di promuovere la ricomposizione fondiaria, valorizzare i piccoli appezzamenti di bosco e creare di una rete di imprese capace di connettere le parti più pregiate della filiera del legno.

Un altro punto di forza individuato dalla Strategia, direttamente collegato a funzioni di tutela del territorio, è la produzione casearia¹⁰ che viene sostenuta con un duplice obiettivo: internalizzare la filiera agroalimentare e al contempo favorire la nascita di nuove imprese artigiane di trasformazione.

Per ciò che concerne i servizi essenziali, la progettazione è finalizzata al miglioramento della qualità e quantità dei servizi¹¹, agendo su un triplice piano. Da un lato, investendo sull'istruzione, potenziando l'offerta formativa e rendendola più allineata a quella che è la vocazione territoriale, favorendo inoltre il rafforzamento delle competenze linguistiche e della didattica digitale, anche creando anche laboratori e attività extra scolastiche. Dall'altro, potenziando il comparto della salute, intervenendo sia sul miglioramento del servizio sanitario territoriale e del pronto intervento, sia sul potenziamento dei servizi di assistenza domiciliare, soprattutto quella destinata alla popolazione anziana. Infine, investendo per la mobilità, con l'obiettivo di potenziare il trasporto pubblico locale, sviluppando al contempo servizi di trasporto flessibile rivolti a specifiche esigenze della popolazione in condizioni di fragilità e delle famiglie.

La copertura finanziaria di un siffatto impianto strategico ha subito nel corso dell'attuazione dell'APQ una modifica a quanto stabilito all'atto della sua sottoscrizione, avvenuta ad aprile 2017. La riprogrammazione ha riguardato la rimodulazione dei Fondi FESR (in aumento di circa il 3%) ed FSE (in diminuzione del 20%).

⁶ Ampezzo, Arta Terme, Cercivento, Comeglians, Forni Avoltri, Forni di Sopra, Forni di Sotto, Lauco, Ovaro, Paluzza (capofila), Paularo, Prato Carnico, Preone, Ravascletto, Rigolato, Sauris, Socchieve, Sutrio, Treppo Ligosullo e Zuglio

⁷ ISTAT 2020.

⁸ Le imprese forestali rappresentano uno dei punti fermi dell'economia dell'area e rappresentano un "freno" al fenomeno dello spopolamento, che ha visto diminuire la popolazione del 34% tra il 1971 e il 2011.

⁹ Ad oggi, il legname prelevato in Friuli non è in grado di rispondere adeguatamente alla domanda già esistente sul mercato, che riguarda sia il suo utilizzo per la produzione di energia (termica ed elettrica) sia la sua trasformazione (con le eccellenze regionali nel comparto dei mobili e del parquet).

¹⁰ In Carnia esistono 36 malghe da latte, il 60% del totale regionale.

¹¹ Vi sono inoltre progetti come le cooperative di comunità, che sono sostenibili nel privato-sociale e in grado di diversificare le proprie attività anche come cooperative di servizio per il settore turistico.

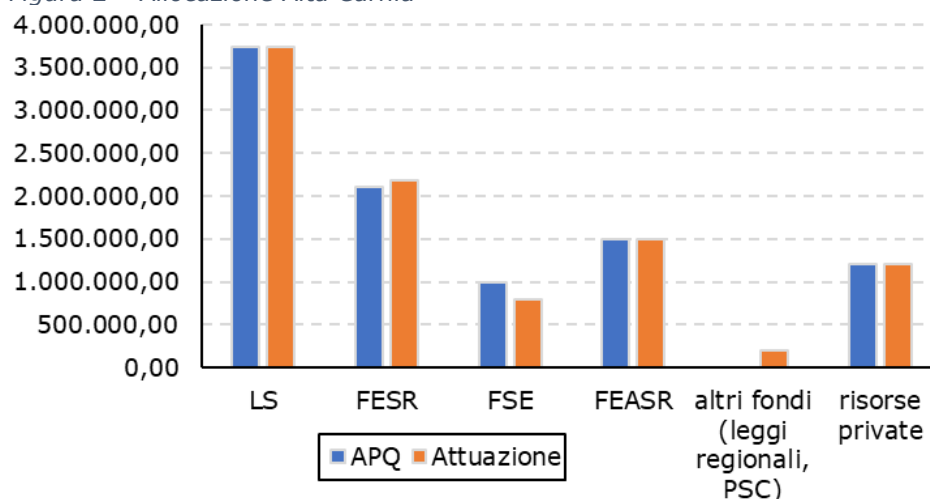
Tabella 2 Allocazione per Fondo Alta Carnia (milioni di €)

| | L. 147/2013 | FESR | FSE | FEASR | Altri fondi (leggi regionali, PSC) | Risorse private |
|--------------------|-------------|------|------|-------|------------------------------------|-----------------|
| Sottoscrizione APQ | 3,74 | 2,11 | 1,00 | 1,5 | 0,00 | 1,20 |
| Attuazione APQ | 3,74 | 2,17 | 0,80 | 1,5 | 0,20 | 1,20 |

Elaborazione Ismeri Europa su documenti di programmazione

Il grafico restituisce in maniera intuitiva l'impatto delle modifiche intervenute sull'allocazione.

Figura 2 - Allocazione Alta Carnia



La tabella che segue illustra nel dettaglio l'articolazione della Strategia Alta Carnia e il peso di ciascuna ambito rispetto sia al totale dell'allocazione della Strategia, sia rispetto alla fonte di finanziamento di riferimento. Si può osservare come la Legge di Stabilità e il FESR contribuiscano per il 61% alla Strategia. Relativamente agli ambiti, invece, appare significativo il contributo dell'Azione 1 "Sostegno alle filiere locali" che vede il 35% dell'allocazione, così come le misure a favore dei Trasporti (13%) finanziata dalla Legge di Stabilità e della Scuola (31%) finanziata da Legge di Stabilità, FSE e FESR. Soltanto il 5%, infine, è destinato all'assistenza alla popolazione anziana.

Tabella 3 Strategia Alta Carnia

| Ambito | Fonte di finanziamento | Allocazione sul totale SNAI | Allocazione sulla fonte di finanziamento |
|---|------------------------|-----------------------------|--|
| Sostegno alle filiere locali: foresta-legno, agro-alimentare e turismo | PSR | 17,94% | 100% |
| | POR FESR | 17,24% | 68% |
| Misure di formazione e aiuto all'impiego nei settori delle filiere foresta-legno, agro-alimentare e turismo | POR FSE | 7,67% | 64% |
| Qualificazione dei servizi del lavoro (per favorire le politiche di attrazione di imprese e lavoratori verso l'area progetto) | POR FSE | 1,80% | 15% |
| Una scuola per il territorio: identità, cittadinanza, competenze | POR FSE | 2,52% | 21% |
| | L. 147/2013 | 11,61% | 25% |
| La scuola digitale | L. 147/2013 | 1,50% | 3% |
| Una scuola vicina alle famiglie | L. 147/2013 | 7,54% | 8% |
| | POR FESR | 8,07% | 32% |
| Miglioramento del servizio sanitario territoriale e del servizio della medicina d'urgenza | L. 147/2013 | 6,35% | 14% |
| Servizi a supporto della comunità locale: assistenza alla popolazione anziana | L. 147/2013 | 4,60% | 11% |
| Trasporti | L. 147/2013 | 13,16% | 29% |

Fonte: Strategia Alta Carnia

Tabella 4 L'Area Interna delle Dolomiti Friulane

| Strategia | Comuni | Area | Popolazione | Caratteristiche |
|-------------------|------------------|---|--|---|
| Dolomiti Friulane | 15 ¹² | 898,50 Km ² (11% della Regione) | 35.411 ¹³ (2,9% dei residenti) | Il 27% della popolazione ha meno di 34 anni, contro un 28% di anziani residenti |

Elaborazione Ismeri Europa su documenti di programmazione

Alla luce delle caratteristiche territoriali e infrastrutturali¹⁴ dell'area, le azioni della **Strategia Dolomiti Friulane** intendono mettere a sistema la capacità innovativa, in termini produttivi e di servizi, supportando le imprese nella costruzione di una strategia competitiva. Le attività, pertanto, sono incentrate su:

- il sistema produttivo locale agroalimentare
- il marketing d'area
- la gestione e valorizzazione del paesaggio
- il coordinamento dell'offerta territoriale di eventi, prodotti e servizi turistici
- il sostegno alle attività cooperative per la gestione di servizi integrati
- lo scambio di esperienze e l'integrazione tra sistema scolastico, istituzioni locali e mondo del lavoro locale.

In ambito sanitario, la Strategia mira a fornire alla popolazione anziana strumenti (telemedicina, punti salute, spazi sanitari ambulatoriali) in grado di migliorare la possibilità di vivere in condizioni adeguate sia dal punto di vista sanitario che socio-relazionale. Il miglioramento della mobilità, si basa, invece, su convenzioni con il gestore dei servizi di trasporto locale, acquisto di mini van per le singole amministrazioni e forme di stretta collaborazione tra i Comuni dell'area, al fine di favorire un modello di trasporto integrativo e flessibile.

La copertura finanziaria di un questo impianto strategico ha subito nel corso dell'attuazione dell'APQ una modifica a quanto stabilito all'atto della sua sottoscrizione, avvenuta a giugno 2019.

Tabella 5 Allocazione per Fondo Dolomiti Friulane (milioni di €)

| | L. 147/2013 | FESR | FSE | FEASR | Altri fondi (leggi regionali, PSC) | Risorse private |
|--------------------|-------------|------|------|-------|------------------------------------|-----------------|
| Sottoscrizione APQ | 3,74 | 2,11 | 0,48 | 1,08 | 0,00 | 0,94 |
| Attuazione APQ | 3,74 | 6,44 | 0,47 | 1,12 | 0,10 | 0,94 |

Elaborazione Ismeri Europa su documenti di programmazione

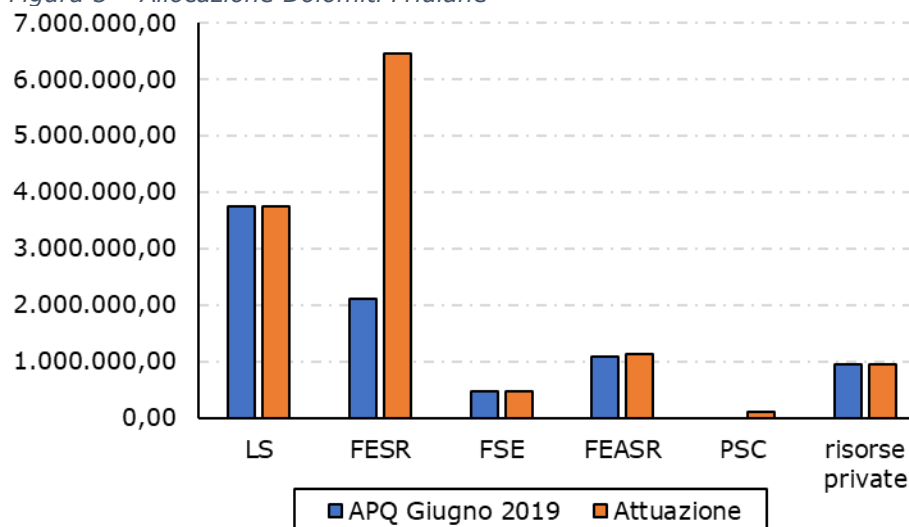
¹² Suddivisi negli 8 comuni dell'area progetto, Barcis, Cimolais, Claut, Erto e Casso, Frisanco, Meduno, Tramonti di Sopra, Tramonti di Sotto, che sono quelli delle vallate interne ad alto valore naturalistico ma penalizzati dal punto di vista strutturale e negli 8 comuni della fascia pedemontana, Andreis, Arba, Cavasso Nuovo, Fanna, Maniago, Sequals, Vajont e Vivaro, ovvero dell'area strategica in cui si concentrano servizi e attività produttive con dinamiche demografiche più favorevoli.

¹³ ISTAT 2020.

¹⁴ Le Dolomiti Friulane rappresentano un contesto paesaggistico caratterizzato da ricchezza ambientale ed elevata naturalità, di cui fa parte anche il sito UNESCO "Dolomiti Friulane", rappresentato simbolicamente dalla guglia del Campanile di Val Montanaia. Il territorio è caratterizzato da una significativa presenza di superficie forestale, pari al 62,7% del totale (la media regionale è del 44,7%) che deriva anche dal progressivo abbandono delle attività agricole: la percentuale di superficie agricola utilizzata (SAU) è pari al 12,1%, secondo i dati del 2010. La conformazione orografica e infrastrutturale, la localizzazione dei servizi a valle, in particolare per quanto riguarda sanità e istruzione di secondo grado, e la concentrazione delle attività produttive, e dunque delle occasioni di lavoro, nel distretto pedemontano, sono fattori che portano naturalmente i comuni dell'area montana a "gravitare" verso quelli dell'area pedemontana.

Come si può osservare il FESR ha visto un notevole incremento di risorse (300%), mentre l’FSE ha registrato un lieve decremento compensato dal FEASR. Da notare l’immissione di nuove risorse (100.000 euro) dal PSC.

Figura 3 – Allocazione Dolomiti Friulane



La tabella che segue illustra nel dettaglio l’articolazione della Strategia Dolomiti Friulane e il peso di ciascuna azione rispetto sia al totale dell’allocazione finanziaria, sia rispetto alla fonte di finanziamento di riferimento.

Tabella 6 Strategia Dolomiti Friulane

| Ambito | Fonte di finanziamento | Allocazione sul totale SNAI | Allocazione sulla fonte di finanziamento |
|--|------------------------|-----------------------------|--|
| Iniziative di sostegno al sistema produttivo e turistico locale | PSR | 14,62% | 100% |
| | POR FESR | 19,42% | 68% |
| Misure di formazione e aiuto all’impiego | POR FSE | 4,45% | 69% |
| Potenziamento dell’offerta formativa nella scuola primaria | L. 147/2013 | 4,55% | 9% |
| Azioni a favore del sistema di istruzione superiore ed universitario | POR FSE | 2,02% | 31% |
| | L. 147/2013 | 11,71% | 23% |
| Miglioramento dei servizi scolastici e riduzione dei costi | L. 147/2013 | 3,82% | 6% |
| | POR FESR | 9,07% | 32% |
| Miglioramento offerta servizi socio-assistenziali | L. 147/2013 | 8,05% | 18% |
| Miglioramento dell’offerta dei servizi sanitari | L. 147/2013 | 7,29% | 14% |
| Sviluppo di un sistema locale di trasporto | L. 147/2013 | 10,44% | 20% |
| Rafforzamento dell’accessibilità in chiave turistica | L. 147/2013 | 3,37% | 8% |
| Assistenza tecnica | L. 147/2013 | 1,19% | 2% |

Fonte: Strategia Dolomiti Friulane

Da notare come due azioni drenino ben il 54% delle risorse della Strategia: le iniziative di sostegno al sistema produttivo e turistico locale (30%) e le azioni a favore del sistema di istruzione superiore e universitario (24%). La Strategia delle Dolomiti Friulane sembra basarsi su un uso meno congiunto delle diverse fonti di finanziamento (i.e., minor integrazione tra i diversi fondi nel raggiungimento degli obiettivi legati agli ambiti) e prevede un’AT finanziata all’1% del budget totale.

Tabella 7 L'area Interna della Val Canale

| Strategia | Comuni | Area | Popolazione | Caratteristiche |
|------------------------------|-----------------|--|---|---|
| Canal del Ferro - Val Canale | 8 ¹⁵ | 885 Km ² (11% della Regione) | 9.972 ¹⁶ (0,8% dei residenti) | Economia plasmata attorno al sistema di uffici pubblici propri di una zona di confine (Dogana, Carabinieri, Polizia, Guardia di Finanza, Esercito, Ferrovia, ecc.). |

Elaborazione Ismeri Europa su documenti di programmazione

La **Strategia "Terra di confine come terra di nuove occasioni"** è stata orientata al rilancio del territorio in chiave turistica, partendo dall'elevato pregio ambientale dell'area, con l'obiettivo di ridurre la distanza in termini qualitativi e quantitativi ancora esistente rispetto all'immediata concorrenza turistica di oltre confine. Gli interventi previsti riguardano:

- il supporto alle imprese del territorio in termini di innovazione tecnologica, con riferimento ai settori considerati prioritari: agroalimentare, lavorazione del legno e turismo;
- la creazione di nuove imprese e l'autoimprenditorialità;
- la formazione del personale dipendente;
- l'attivazione di cooperative di comunità nei centri minori.

Il duplice approccio alla tecnologia e all'attenzione del mantenimento della comunità si trova negli interventi pensati nei settori della Scuola¹⁷ e della Salute¹⁸. La ciclovia Alpe Adria, infine, che rappresenta il vettore di un flusso turistico in costante aumento, funge da volano per ulteriori interventi di sviluppo e di mobilità.

La copertura finanziaria dell'impianto strategico ha subito nel corso dell'attuazione dell'APQ una modifica a quanto stabilito all'atto della sua sottoscrizione, avvenuta a novembre 2021.

Tabella 8 Allocazione per Fondo Val Canale (milioni di €)

| | L. 147/2013 | FESR | FSE | FEASR | Altri fondi (leggi regionali, PSC) | Risorse private |
|--------------------|-------------|------|------|-------|------------------------------------|-----------------|
| Sottoscrizione APQ | 3,76 | 2,11 | 0,36 | 1,41 | 0,00 | 1,84 |
| Attuazione APQ | 3,76 | 2,42 | 0,16 | 1,29 | 0,20 | 1,84 |

Elaborazione Ismeri Europa su documenti di programmazione

Anche per la Strategia Canal del Ferro - Val Canale, il FESR ha registrato un aumento di budget, sebbene contenuto, mentre l'FSE una contrazione di risorse, compensata dall'utilizzo di altri fondi, regionali e PSC.

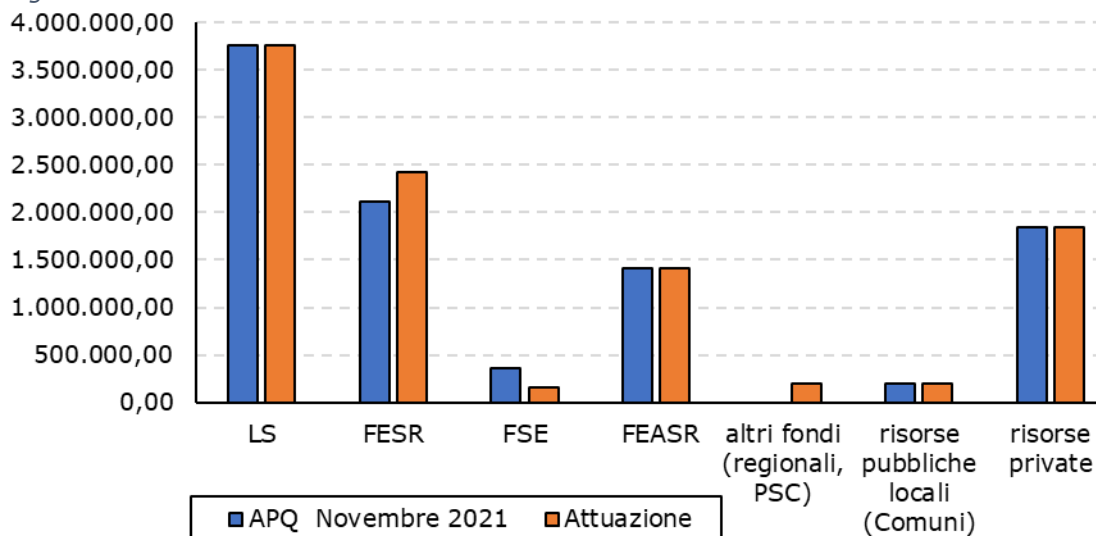
¹⁵ Chiusaforte, Dogna, Malborghetto, Valbruna, Moggio Udinese, Pontebba, Resia, Resiutta e Tarvisio.

¹⁶ ISTAT 2020.

¹⁷ È previsto un ampliamento della tecnologia, utile a consentire che gli alunni delle pluriclassi possano relazionarsi con loro coetanei di altri plessi scolastici; sul fronte della comunità, si evidenzia un intervento diretto a creare un laboratorio Parco in ogni plesso, per sostenere la conoscenza degli elementi naturalistici e paesaggistici del territorio, oltre che l'ampliamento dei servizi in favore delle famiglie (creazione di servizi pre- e post- scuola; istituzione di sezioni primavera).

¹⁸ Insieme alla sperimentazione di servizi di Telemedicina, si prevede la strutturazione di servizi di prossimità e domiciliarità per persone anziane, realizzati da cooperative di comunità.

Figura 4 – Allocazione Canal del Ferro - Val Canale



La tabella che segue illustra nel dettaglio l'articolazione della Strategia Canal del Ferro - Val Canale ed il peso di ciascuna azione rispetto sia al totale dell'allocazione della Strategia, sia rispetto alla fonte di finanziamento di riferimento.

Tabella 9 Strategia Canal del Ferro - Val Canale

| Ambito | Fonte di finanziamento | Allocazione sul totale SNAI | Allocazione sulla fonte di finanziamento |
|--------------------|------------------------|-----------------------------|--|
| Sviluppo locale | POR FESR | 18,35% | 68% |
| | PSR | 18,05% | 100% |
| | POR FSE | 3,44% | 75% |
| Istruzione | L. 147/2013 | 13,96% | 28% |
| | POR FESR | 8,54% | 32% |
| | POR FSE | 1,15% | 25% |
| Salute | L. 147/2013 | 14,69% | 28% |
| Mobilità | L. 147/2013 | 19,99% | 40% |
| Assistenza tecnica | L. 147/2013 | 1,85% | 4% |

Fonte: Strategia Canal del Ferro - Val Canale

Il FESR e la Legge di Stabilità sommano il 76% delle risorse della Strategia, che appare costruita in maniera differente dalle precedenti: prevede, infatti, ambiti di più vasto respiro (tematici) all'interno dei quali sono state fatte confluire le diverse fonti di finanziamento. In tal senso, quindi, soprattutto la costruzione dell'ambito Sviluppo Locale appare poggiare su un uso congiunto delle diverse fonti.

1.4 Un confronto con le altre SNAI

Al fine di dare un'ulteriore chiave di lettura alla SNAI FVG, è utile riproporre qui quanto programmato nel complesso dalla SNAI a livello nazionale in termini di ambiti di intervento attivati.

Tabella 10 Ambiti della SNAI

| Ambiti | Importo finanziato (M€) | % |
|-----------------------------------|-------------------------|------------|
| Mobilità | 255,19 | 22 |
| Salute | 137,50 | 12 |
| Scuola | 116,68 | 10 |
| Totale Servizi | 509,37 | 44 |
| Agricoltura | 106,69 | 9 |
| Bosco | 31,34 | 3 |
| Efficienza e trasparenza PA | 18,25 | 2 |
| Energia | 88,63 | 8 |
| Imprese | 89,99 | 8 |
| Infrastrutture e servizi digitali | 62,66 | 5 |
| Lavoro e formazione | 24,33 | 2 |
| Natura, cultura e turismo | 208,14 | 18 |
| Sicurezza del territorio | 27,73 | 2 |
| Totale sviluppo locale | 657,76 | 56 |
| Totale complessivo | 1.167,13 | 100 |

Fonte: Dati Open Coesione giugno 2023

Se confrontate con la percentuale di allocazione nazionale, le tre Strategie friulane sembrano convergere verso una minore allocazione delle risorse sulla "Mobilità" (14,6% di media) e verso un più alto tasso di investimenti sulla "Scuola" (27,6% di media). Questo trend appare maggiormente evidente nell'Area delle Dolomiti Friulane. In linea con il livello nazionale è, invece, l'allocazione in ambito "Salute" (12,6% di media).

Tabella 11 Ambiti della SNAI FVG

| Ambiti | Area Interna | % |
|-----------------------|------------------------------|----|
| Mobilità | Alta Carnia | 13 |
| Salute | | 12 |
| Scuola | | 30 |
| Agricoltura e turismo | | 33 |
| Impresa e Occupazione | | 10 |
| Mobilità | Dolomiti Friulane | 12 |
| Salute | | 13 |
| Scuola | | 38 |
| Agricoltura e turismo | | 30 |
| Impresa e Occupazione | 4 | |
| Mobilità | Canal del Ferro - Val Canale | 19 |
| Salute | | 14 |
| Scuola | | 23 |
| Agricoltura e turismo | | 40 |
| Impresa e Occupazione | | |

Per ciò che concerne altri due ambiti, ovvero "Agricoltura e Turismo" e "Impresa e Occupazione", invece, le tre strategie friulane allocano in termini relativi maggiore risorse che a livello nazionale: soltanto le Dolomiti Friulane sembrano non aver puntato molto sull'ambito "Impresa e Occupazione" (4%).

Alcune osservazioni interessanti possono essere tratte dall'analisi del contributo dei diversi Fondi ai servizi essenziali.

Tabella 12 Servizi essenziali e risorse allocate sui diversi Fondi della SNAI (M€)

| Ambito | Legge di Stabilità | FESR | FSE | FEASR |
|----------|--------------------|--------|-------|-------|
| Mobilità | 86,22 | 117,19 | 0,00 | 1,64 |
| Salute | 91,35 | 21,64 | 10,01 | 1,98 |
| Scuola | 71,89 | 15,53 | 15,77 | 0,00 |

Anzitutto, gli ambiti "Salute" e "Mobilità" risultano essere di esclusivo appannaggio della Legge di Stabilità in FVG, a differenza di quanto accade a livello nazionale dove il FESR svolge un ruolo nevralgico. Per ciò che concerne la "Scuola", sia le Dolomiti Friulane, sia Val del Ferro-Val Canale puntano sul contributo di tutti i Fondi (fatta eccezione per il FEASR) in una proporzione che rispecchia quanto avviene a livello nazionale.

Tabella 13 Ambiti per Fondi della SNAI Alta Carnia

| Ambito | Legge di Stabilità | FESR | FSE | FEASR |
|-----------------------|--------------------|------|-----|-------|
| Mobilità | 13% | - | - | - |
| Salute | 12% | - | - | - |
| Scuola | 21% | - | 3% | - |
| Agricoltura e Turismo | - | 15% | - | 18% |
| Impresa e Occupazione | - | - | 12% | - |

Tabella 14 Ambiti per Fondi della SNAI Dolomiti Friulane

| Ambito | Legge di Stabilità | FESR | FSE | FEASR |
|-----------------------|--------------------|------|-----|-------|
| Mobilità | 12% | - | - | - |
| Salute | 13% | - | - | - |
| Scuola | 20% | 16% | 2% | - |
| Agricoltura e Turismo | - | 17% | - | 13% |
| Impresa e Occupazione | - | - | 4% | - |

Tabella 15 Ambiti per Fondi della SNAI Canal del Ferro - Val Canale

| Ambito | Legge di Stabilità | FESR | FSE | FEASR |
|-----------------------|--------------------|------|-----|-------|
| Mobilità | 19% | - | - | - |
| Salute | 14% | - | - | - |
| Scuola | 13% | 9% | 1% | - |
| Agricoltura e Turismo | - | 18% | 3% | 19% |
| Impresa e Occupazione | - | - | - | - |

Per "Agricoltura e Turismo" e "Impresa e Occupazione" non esiste un dato di benchmark a livello nazionale. In tutte e tre le strategie tali ambiti vedono l'allocazione dei Fondi SIE con una sostanziale predominanza dell'uso di FESR e FEASR.

Da questa analisi, dunque, si può percepire come la SNAI friulana abbia insistito su puntare molto sull'ambito "Scuola" in tutte le sue possibili sfaccettature progettuali, puntando su un modello di sviluppo dei territori e servizi alla popolazione altamente incentrato sui giovani e sulle famiglie. Tale approccio appare sostanzialmente trasversale a ciascuna strategia.

In tal senso, è utile rimarcare come la piena riuscita di un tale modello di sviluppo possa essere stata inficiata dalla performance del FSE (si veda paragrafo 1.5).

Del resto, un approccio così uniforme potrebbe essere rivisto nel 21-27 in ragione dell'effettiva perimetrazione delle Aree, tenendo in considerazione le tipologie di comuni che ne fanno parte (si veda capitolo 4) al fine di disegnare interventi maggiormente idonei a dispiegare i propri effetti sul territorio.

1.5 L'avanzamento finanziario

La tabella successiva riporta l'avanzamento finanziario della SNAI FVG sulla base dei dati del sistema di monitoraggio fornito dal Servizio Montagna.

In linea generale, si può osservare che il FESR presenta il maggior numero di progetti finanziati (100), nonché l'avanzamento più elevato in termini di impegni su costo pubblico e di pagamenti su impegni. Di contro l'FSE presenta i livelli di avanzamento più contenuti, soprattutto per le Aree Interne dell'Alta Carnia e di Canal del Ferro - Val Canale. Per ciò che concerne il FEASR, invece, si registrano ritardi sia sugli impegni, sia sui pagamenti: ciò è legato soprattutto ai ritardi dell'attuazione LEADER. Da ultimo, per ciò che riguarda la Legge di Stabilità, va notato il ritardo registrato nelle Aree Interne delle Dolomiti Friulane e di Canal del Ferro - Val Canale (le ultime due ad essere state avviate). In generale l'Area delle Dolomiti Friulane sembra presentare performance di avanzamento migliori delle altre due Aree.

Analizzando la situazione per ciascuna Area si può osservare quanto segue:

- Alta Carnia. L'Area gode della dotazione finanziaria maggiore nonché del fatto che sia stata la prima a partire (pilota) anche a seguito di un marcato lavoro di affiancamento alla programmazione della Strategia. Il dato relativo al rapporto tra costo pubblico e risorse programmate sembra confermare l'iniziale sforzo di programmazione; per tutte le fonti di finanziamento monitorate, infatti, si registrano percentuali molto alte (tra l'80 ed il 100%). Evidenze diverse si riscontrano allorché si passa ad analizzare il rapporto tra gli impegni e il costo pubblico. Infatti, in questo caso le percentuali si abbassano sensibilmente passando ad un range che va dal 2% al 75% del FESR. In quest'ultimo caso giova evidenziare che il FESR (che presenta in maniera diffusa un avanzamento maggiore) si è avvantaggiato attraverso l'emanazione di bandi anche in un momento precedente all'effettivo avvio della SNAI. Il FSE, invece, sembra scontare soprattutto in questo caso le difficoltà attuative incontrate sia in ragione di precedenti bandi regionali (che hanno drenato partecipanti anche dalle Aree Interne), sia delle regole di attivazione degli interventi che spesso non erano pienamente aderenti alla realtà demografica del territorio. Da ultimo il FEASR che, in ragione dell'attuazione per il tramite del LEADER, sconta il ritardato avvio delle operazioni finanziate dai GAL. Una annotazione finale può essere fatta in merito all'avanzamento degli impegni per ciò che concerne le risorse ex Legge di Stabilità, che sembrano aver sofferto di alcune rigidità riconducibili alla applicazione della normativa, in particolare, in materia di edilizia scolastica. Considerazioni analoghe possono essere fatte anche in merito al rapporto dei pagamenti sugli impegni, sebbene le percentuali rilevate sembrino rimandare l'idea di procedure di spesa efficaci.
- Dolomiti Friulane. L'Area in oggetto era caratterizzata dalla presenza di un Comune hub (Maniago) che ha nella realtà drenato la maggior parte delle risorse. Ciò è particolarmente evidente laddove si leggono i dati relativi ai diversi Fondi (e in particolare al FESR e al FSE, che però presenta percentuali di impegni più contenute). Anche le percentuali dei pagamenti risultano particolarmente performanti rispetto all'Alta Carnia per un totale di progetti monitorati che risulta essere quasi il triplo. Un elemento di criticità può essere ricondotto ai pagamenti afferenti al FEASR, sui quali tuttavia pesano i ritardi legati all'Organismo Pagatore Nazionale.
- Canal del Ferro Val Canale. In analogia con quanto osservato per le Dolomiti Friulane, anche quest'Area presenta dei dati abbastanza positivi, soprattutto se rapportati all'avvio

tardivo della Strategia. Giova però rimarcare le osservazioni già formulate in precedenza per le altre Aree relativamente alle diverse fonti di finanziamento osservate.

In sintesi l'avanzamento della SNAI denota:

- Un impianto programmatico buono.
- Difficoltà nella realizzazione di strumenti attuativi (bandi) che, anche in ragione della tempistica non allineata tra programmazione comunitaria e SNAI, non sempre sono stati pienamente aderenti ai fabbisogni del territorio.
- Procedure di pagamento efficaci, laddove gestite direttamente dalla Regione Autonoma FVG.

Tabella 16 L'avanzamento finanziario della SNAI FVG

| | | | Ricognizione a carico delle Regioni presso i propri sistemi informativi | | | |
|------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------------|-------------------------------|---|
| AI | Fonte | Risorse Programmate ¹⁹ | Costo pubblico coesione monitorato | Impegni coesione monitorati | Pagamenti coesione monitorati | Nr. Progetti della Strategia monitorati |
| Alta Carnia | FESR | 2.114.000,00 | 1.984.877,51 | 1.494.877,51 | 1.494.877,51 | 26 |
| | FSE ²⁰ | 1.000.000,00 | 800.000,00 | 21.460,26 | 17.926,20 | 9 |
| | FEASR ²¹ | 1.500.000,00 | 1.500.000,00 | 745.413,50 | 0,00 | 1 |
| | Legge Stabilità ²² | 3.740.000,00 | 3.740.000,00 | 749.585,67 | 397.600,00 | 12 |
| | Altro pubblico | | 200.000,00 | 3.384,08 | 3.346,12 | 5 |
| | Totale | 9.555.000,00 | 8.224.877,51 | 3.014.721,02 | 1.913.749,83 | 53 |
| Dolomiti Friulane | FESR | 2.113.000,00 | 5.971.000,75 | 5.298.000,75 | 5.079.647,69 | 59 |
| | FSE | 480.000,00 | 380.000,00 | 186.059,10 | 179.519,10 | 55 |
| | FEASR | 1.084.700,00 | 1.084.700,00 | 900.515,51 | 381.481,58 | 26 |
| | Legge Stabilità | 3.740.000,00 | 3.740.000,00 | 3.162,00 | 2.562,00 | 1 |
| | Altro pubblico | | 100.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| | Totale | 7.417.700,00 | 11.275.700,75 | 6.387.737,36 | 5.643.210,37 | 141 |
| Canal del Ferro - Val Canale | FESR | 2.110.000,00 | 2.272.320,61 | 1.599.320,62 | 1.599.320,62 | 15 |
| | FSE | 360.000,00 | 160.000,00 | 4.360,00 | 4.360,00 | 1 |
| | FEASR | 1.293.843,47 | 1.415.300,00 | 554.204,48 | 147.017,57 | 11 |
| | Legge Stabilità | 3.760.000,00 | 3.760.000,00 | 108.342,73 | 8.363,54 | 4 |
| | Altro pubblico | 200.000,00 | 400.000,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| | Totale | 7.845.300,00 | 8.007.620,61 | 2.266.227,83 | 1.759.061,73 | 31 |

Fonte: Monitoraggio Servizio Montagna

¹⁹ La variabile "Risorse programmate" si riferisce alle risorse previste nei rispettivi APQ delle singole aree selezionate.

²⁰ Rispetto alla dotazione iniziale FSE, una parte dell'importo è confluita nella voce "Altro pubblico" in quanto trattasi di fondi transitati in Fondo Sviluppo e Coesione e fondi regionali (per quanto riguarda il Fondo Sviluppo e Coesione non sono stati inseriti impegni di € 239867,00 e pagamenti di € 31140,51, in quanto al momento è disponibile solo il dato aggregato riferito alle 3 aree)

²¹ I progetti afferenti al FEASR vengono monitorati attraverso l'applicativo regionale di monitoraggio APP 14-20, nel quale i progetti sono classificati anche con la loro attribuzione all'una o all'altra delle tre aree interne regionali, consentendo all'AdG del PSR di segnalare ad AGEA tutti i progetti di area interna.

²² Gli importi relativi agli impegni e pagamenti relativi alla LS ed inseriti in tabella sono quelli effettuati e comunicati dal soggetto attuatore cui non corrisponde un'erogazione di risorse da parte del RUA che ha incaricato la società regionale in house INSIEL S.p.A di predisporre il sistema di monitoraggio, sulla base del sistema adottato per il POR FESR 2014-2020; tale sistema è attualmente in fase di perfezionamento per renderlo maggiormente aderente alla struttura dell'APQ.

2. L'approccio metodologico

2.1 Le domande di valutazione

La tabella che segue illustra il percorso metodologico utilizzato ai fini di fornire risposta a ciascuno dei quesiti valutativi individuati.

Tabella 17 Domande di valutazione del Rapporto di Valutazione, i criteri di giudizio e le tecniche di analisi

| Domanda di valutazione | Criterio di giudizio | Tecnica di analisi |
|---|------------------------------------|--|
| <i>In che misura la Strategia Aree Interne FVG ha contribuito al benessere e alla qualità della vita delle comunità locali?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Statistica descrittiva Analisi qualitativa TdC |
| <i>In che misura la Strategia ha contribuito a migliorare l'offerta formativa e ad incidere sull'occupabilità?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Statistica descrittiva Analisi qualitativa TdC |
| <i>Gli interventi realizzati hanno contribuito all'utilizzo, alla valorizzazione e al ripristino del capitale naturale delle Aree Interne?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Statistica descrittiva Analisi qualitativa TdC |
| <i>Gli interventi realizzati hanno contribuito a ridurre il fenomeno dello spopolamento, a favorire la diffusione di servizi alla popolazione e ad aumentare l'attrattività dei territori?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Statistica descrittiva Analisi qualitativa TdC |
| <i>Gli interventi realizzati hanno contribuito a rafforzare le competenze e le reti locali?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Statistica descrittiva Analisi qualitativa TdC |
| <i>Il sistema di governance è risultato efficace? Gli interventi hanno sfruttato al meglio le opportunità del sistema di governance multilivello (nazionale, regionale, locale)? Quali sono state le principali criticità amministrative nella programmazione ed attuazione degli interventi a livello locale?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Analisi qualitativa TdC |
| <i>La Strategia ha sfruttato al meglio le sinergie tra i Fondi Strutturali (FESR, FSE e FEASR) e tra questi e le risorse nazionali?</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Matrice multicriterio Analisi qualitativa TdC |
| <i>Quali sono stati i principali fattori che hanno rallentato l'attuazione e/o determinato l'insuccesso degli interventi? Quali sono state le ragioni per cui i territori hanno "risposto" in modo inferiore alle attese?*</i> | <u>Efficacia/efficienza</u> | Statistica descrittiva Analisi qualitativa TdC |
| <i>La Strategia ha tenuto conto dei mutamenti degli ultimi anni nel contesto socio-economico delle Aree Interne? Ha trovato nei programmi (POR/PSR) gli interventi/strumenti per rispondere alle specifiche esigenze di queste aree, alla luce degli effetti della crisi pandemica Covid-19 e del più recente conflitto Russia-Ucraina?</i> | <u>Rilevanza</u> | Analisi qualitativa |
| <i>In quale misura gli enti e le organizzazioni locali coinvolte nelle politiche per le Aree Interne</i> | <u>Rilevanza</u> | Analisi qualitativa |

| Domanda di valutazione | Criterio di giudizio | Tecnica di analisi |
|---|-------------------------------|--|
| <i>sono state in grado di rispondere ai bisogni degli attori locali e dei cittadini a cui gli interventi si rivolgono?</i> | | TdC |
| <i>Gli interventi per le Aree Interne sono coerenti tra di loro? Hanno generato sinergie e complementarità, compensando possibili trade-off?</i> | <u>Coerenza</u> | Matrice multicriterio Analisi qualitativa TdC |
| <i>In quale misura le politiche per le Aree Interne sono coerenti con le altre politiche regionali, nazionali e comunitarie che perseguono obiettivi simili? In particolare, vi è stata sinergia/complementarità tra gli interventi finanziati con i Fondi comunitari (POR e PSR) e quelli finanziati con le risorse nazionali?</i> | <u>Coerenza</u> | Matrice multicriterio Analisi qualitativa Analisi georeferenziata TdC |
| <i>In quale misura i diversi Enti e le organizzazioni coinvolte nell'implementazione delle politiche per le Aree Interne (ai diversi livelli: locale, regionale e nazionale) hanno operato in modo coordinato?</i> | <u>Coerenza</u> | Analisi qualitativa TdC |
| <i>Quale è stato il valore aggiunto della SNAI per lo sviluppo dei territori? In quale misura le realizzazioni e i risultati degli interventi per le Aree Interne sarebbero stati comunque realizzati/ottenuti senza i finanziamenti comunitari/nazionali e la previsione di riserve?</i> | <u>Valore aggiunto</u> | Analisi qualitativa TdC |
| <i>Quali sarebbero le conseguenze del mancato sostegno alle Aree Interne nell'ambito di ciascun programma regionale (POR/PSR)?</i> | <u>Valore aggiunto</u> | Analisi qualitativa TdC |

2.2 Gli step valutativi

Alla luce di un siffatto quadro di contesto ed in ragione dello stato di avanzamento degli interventi cofinanziati dai Fondi SIE 2014-2020 (e dalla Legge di Stabilità), che consente ad oggi di analizzarne solo parzialmente gli effetti sui territori, il Rapporto indagherà l'**efficacia/efficienza**, la **coerenza**, la **rilevanza** e il **valore aggiunto** della Strategie delle Aree Interne del FVG con un approccio perlopiù qualitativo.

- Mappatura del complesso degli interventi finanziati dai Programmi regionali FESR e FSE e dal PSR, al fine di analizzare la capacità delle Aree Interne di proporre progetti ed attrarre risorse anche al di fuori delle iniziative ad esse specificamente dedicate. Ciò consentirà inoltre di evidenziare gli eventuali contributi indiretti dei Fondi SIE allo sviluppo delle Aree Interne e, quindi, della SNAI.
- Analisi desk dei documenti programmatici e di attuazione al fine di ricostruire la logica di intervento delle tre Strategie regionali e la loro rilevanza rispetto ai fabbisogni dei territori. Contestualmente, si procederà ad un preliminare aggiornamento degli esiti della valutazione condotta nel 2020 sulle Aree Interne regionali, volta a verificare l'efficacia del sistema di governance multilivello. Tale verifica sarà condotta attraverso un'intervista in profondità con i referenti del Servizio Montagna della Regione.
- Analisi dei dati di monitoraggio delle Strategie e dei tre Fondi SIE (e delle risorse nazionali) al fine di aggiornare lo stato di avanzamento e i risultati dei singoli interventi di ciascuna Strategia.

- Mappatura degli stakeholder (attraverso la Stakeholder Analysis) coinvolti nell'attuazione della SNAI (es., UTI, GAL, etc.) al fine di avviare la fase delle indagini dirette sul territorio. Tali attività saranno prodromiche alla realizzazione degli strumenti di raccolta delle informazioni primarie di seguito definite.
- Georeferenziazione degli interventi SIE non SNAI ricadenti nei comuni delle Aree Interne FVG.
- Realizzazione di indagini dirette, ovvero interviste semi strutturate ai Comuni capofila ed Referenti regionali interventi Fondi SIE, mentre una survey online a soggetti coinvolti nella definizione della Strategia della SNAI a livello locale (comuni, comunità montane, GAL, altri enti pubblici, partenariato economico sociale, etc.) al fine di qualificare meglio gli aspetti valutativi su richiamati (i.e. efficacia, efficienza, rilevanza, coerenza, valore aggiunto).

2.3 Limiti dell'analisi

Rispetto alla nota metodologica condivisa con l'Amministrazione a maggio 2023, il VI ha dovuto rettificare alcuni passaggi metodologici in ragione di una serie di limitazioni incontrate durante la conduzione delle attività valutative.

In particolare, a causa della difficoltà nel coinvolgere nella survey gli attori del territorio, la raccolta delle informazioni di campo si è concentrata su un numero di interviste aggiuntive a soggetti qualificati (beneficiari della SNAI) nelle 3 Aree oggetto di indagine.

A seguito di ciò, il Valutatore Indipendente (VI) ha, quindi, condotto il Focus Group originariamente previsto nella Nota Metodologica, sulla base di una platea informativa più ristretta, seppure non meno qualificante, rispetto a quella che poteva risultare dalla survey.

D'altro canto, il VI ha introdotto una serie di analisi alternative (non originariamente previste) al fine di ovviare a tale carenza e garantire la triangolazione delle informazioni analizzate. In particolare, il rapporto conterrà la valorizzazione di un indice creato ad hoc che misura le performance delle 3 strategie in merito ai criteri di giudizio, nonché una Teoria del Cambiamento volta ad evidenziare gli impatti potenziali delle stesse.

3. I trend registrati nelle Aree Interne friulane

Il presente capitolo introduce, a supporto delle analisi condotte nelle pagine successive, alcuni dati di contesto funzionali ad inquadrare specifici fenomeni evolutivi occorsi nel periodo di attuazione della SNAI all'interno delle Aree oggetto di studio. Nello specifico, i fenomeni che qui si intende esplorare sono quelli relativi allo spopolamento, o meglio alle differenze demografiche intercorse tra il 2014 ed il 2022, e la situazione relativa al reddito, esplorata in profondità sia a livello complessivo sia a livello di reddito pro-capite.

Per quanto riguarda la variazione demografica, tutte e tre le aree hanno fatto registrare un calo della popolazione residente, che è stato però più marcato, in termini percentuali, nell'Area Canal del Ferro – Val Canale rispetto alle altre due aree (Tabella 18).

Tabella 18 - Variazione demografica lungo le aree interne. Periodo 2014-2022, per fasce d'età

| AREA INTERNA | Differenza di Area (val.ass) 2014-2022 | Differenza di Area (%) 2014-2022 | Differenza Area (%) 0-14 | Differenza Area (%) 15-34 | Differenza Area (%) 35-64 | Differenza Area (%) Over 64 |
|-------------------------------------|--|----------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Canal del Ferro - Val Canale | -1138 | -10,39% | -13,30% | -18,67% | -15,47% | 5,61% |
| Alta Carnia | -1955 | -9,54% | -20,31% | -10,87% | -11,77% | -1,35% |
| Dolomiti friulane | -1214 | -4,55% | -12,49% | -14,04% | -5,30% | 9,97% |

Fonte: elaborazione Ismeri Europa su dati Istat

Concentrandosi sulle singole fasce d'età si nota come, se per l'Area di Canal del Ferro – Val Canale a diminuire in maniera consistente sia stata soprattutto la fascia dei 15-34enni, così come accaduto per l'area delle Dolomiti Friulane, per l'Alta Carnia un ruolo importante del decremento generale lo ha giocato la diminuzione degli Under 14. La fascia degli Over 64, invece, è l'unica che, in ben due casi su tre, ha registrato un aumento, segno di come in prevalenza si tratti di aree comunque soggette ad un progressivo invecchiamento della popolazione, così come ad una riduzione generale della popolazione in età lavorativa, trend che caratterizza non solo le aree interne friulane ma anche il livello regionale nel suo complesso (Tabella 19).

Tabella 19 - Variazione demografica in Friuli Venezia Giulia. Periodo 2014-2022, per fasce d'età

| Popolazione al 2014 | Popolazione al 2022 | Differenza 2014-2022 | Differenza percentuale 2014-2022 | Popolazione al 2014 (classi età) | | | |
|----------------------------------|---------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------|
| | | | | 0-14 | 15-34 | 35-64 | Over 64 |
| 1.224.984 | 1.194.647 | -30.337 | -2,50% | 154.966 | 227.346 | 538.685 | 303.987 |
| Popolazione al 2022 (classi età) | | | | Differenza (%) 0-14 | Differenza (%) 15-34 | Differenza (%) 35-64 | Differenza (%) Over 64 |
| 0-14 | 15-34 | 35-64 | Over 64 | | | | |
| 137.906 | 222.328 | 514.736 | 319.677 | -11% | -2,80% | -4,50% | 5,16% |

Fonte: elaborazione Ismeri Europa su dati Istat

Questi dati si riflettono nell'andamento riportato sia dall'indice di vecchiaia che di dipendenza per le due annualità prese in esame. Difatti, l'indice di vecchiaia, ovvero il numero di anziani presenti all'interno della popolazione ogni 100 giovani, è aumentato sia in ciascuna delle tre aree interne sia, a livello generale, nel Friuli (Tabella 20). Rispetto al dato regionale, solo l'area delle Dolomiti Friulane ha riportato un livello più basso, mentre le restanti due si collocano nettamente al di sopra della media regionale.

Tabella 20 Indice di vecchiaia e di dipendenza

| AREA | Indice vecchiaia 2014 | Indice vecchiaia 2022 | Indice dipendenza 2014 | Indice dipendenza 2022 |
|-------------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Canal del Ferro - Val Canale | 273,2 | 332,8 | 40 | 50,5 |
| Alta Carnia | 267 | 330,5 | 47,7 | 53,2 |
| Dolomiti friulane | 173,2 | 217,2 | 36,3 | 43,5 |
| Friuli | 196,2 | 231,8 | 39,7 | 43,4 |

Fonte: elaborazioni Ismeri Europa su dati ISTAT

L'indice di dipendenza degli anziani, ovvero la misura degli ultra 64enni ogni 100 adulti in età lavorativa (15-64 anni), mostra anch'esso una crescita all'interno delle varie aree e nel Friuli nel suo complesso.

Se, come visto, il trend demografico ha fatto registrare gli stessi valori negativi lungo le tre aree, diversamente è accaduto sul versante del reddito. Canal del Ferro – Val Canale e l'area dell'Alta Carnia, infatti, hanno registrato una perdita, seppur contenuta, del reddito complessivo²³, mentre è utile evidenziare l'aumento che ha contraddistinto l'area delle Dolomiti Friulane, che durante il periodo tra il 2014 ed il 2022 ha visto aumentare il reddito complessivo di oltre 18 milioni di euro, con un incremento superiore all'8%.

Tabella 21 - Andamento del reddito lungo le aree interne, periodo 2014-2022

| AREA INTERNA | Differenza di reddito Area (val.ass.) 2014-2022 | Differenza di reddito Area (%) 2014-2022 | Differenza reddito procapite di Area (val.ass.) 2014-2022 | Differenza di reddito procapite Area (%) 2014-2022 |
|-------------------------------------|--|---|--|---|
| Canal del Ferro - Val Canale | -1.316.102 | -1,41% | 9.152 | 19,49% |
| Alta Carnia | -3.011.145 | -1,95% | 9.835 | 6,62% |
| Dolomiti friulane | 18.866.808 | 8,39% | 16.662 | 14,09% |

Fonte: elaborazioni Ismeri Europa su dati IRPEF

Il dato sulle Dolomiti friulane è l'unico che appare in linea con il trend regionale, dove nello stesso periodo di tempo considerato per l'analisi il reddito complessivo è aumentato di oltre un miliardo di euro, con un aumento pari al 12%.

²³ Per questa analisi il reddito è stato calcolato usando i dati provenienti dalle dichiarazioni dei redditi riferiti al 2022 (anno 2021) e 2014 (anno 2013). I redditi che sono stati utilizzati sono stati: reddito da lavoro autonomo, reddito da lavoro dipendente e reddito di spettanza dell'imprenditore in contabilità, sia ordinaria che semplificata).

Tabella 22 - Andamento del reddito lungo le aree interne, periodo 2014-2022

| Reddito complessivo (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2014) | Reddito complessivo (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2022) | Differenza 2014-2022 | Differenza percentuale 2014-2022 | Reddito procapite (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2014) | Reddito procapite (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2022) | Differenza 2014-2022 | Differenza percentuale (%) 2014-2022 |
|---|---|----------------------|----------------------------------|---|---|----------------------|--------------------------------------|
| 11.339.793.566 | 12.722.815.841 | 1.383.022.275 | 12% | 9.257 | 10.650 | 1.393 | 15% |

Fonte: elaborazioni Ismeri Europa su dati IRPEF

Se, a livello regionale, ad un aumento del reddito complessivo è seguito un aumento del reddito pro-capite (+15% tra il 2014 ed il 2022), questo invece non è avvenuto a livello di Aree Interne. Difatti, nelle aree interne caratterizzate da una contrazione del reddito complessivo, il reddito pro-capite durante lo stesso periodo di tempo è invece aumentato, e ad esclusione dell'Alta Carnia l'andamento è stato superiore alla crescita dell'inflazione registrata per lo stesso periodo (+7,9 punti percentuali tra il 2014 ed il 2022). Questo fenomeno è stato più marcato per l'Area Canal del Ferro - Val Canale che per le Dolomiti friulane, nonostante quest'ultima avesse comunque goduto di un'impennata del reddito totale d'area. Questo effetto controintuitivo del reddito rispetto alla popolazione è parzialmente spiegabile dal fatto che, proprio come visto sopra, a diminuire in larga parte è stata la componente più giovane della popolazione - gli Under 35 - mentre meno netto è stato il calo che ha interessato gli Over 35 nel loro complesso.

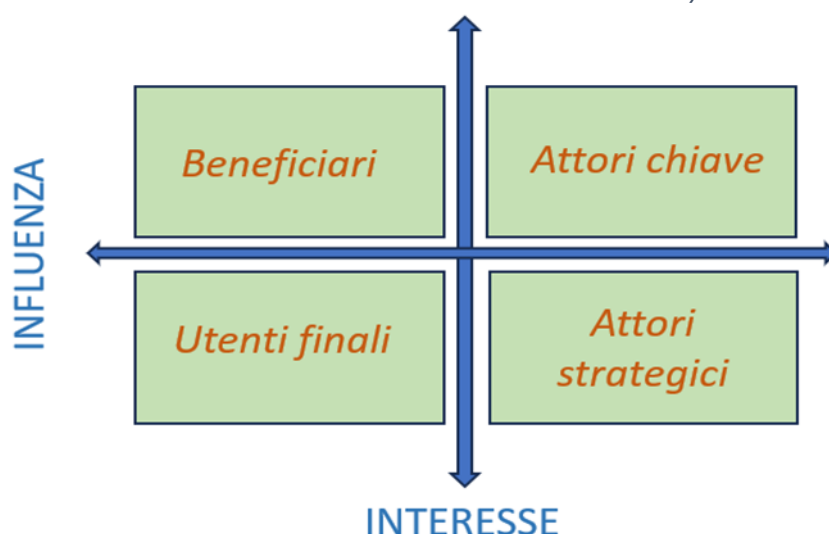
Appare difficile, però, attribuire o identificare un nesso causale tra quanto sviluppato attraverso la SNAI e i due fenomeni qui descritti e analizzati. Infatti, la programmazione 14-20 è stata caratterizzata, e a tratti inficiata, da due ordini di problemi. Da un lato, le esigue risorse messe a disposizione non hanno permesso lo sviluppo di progetti di ampio respiro, di portata sistemica, che avrebbero potuto condurre ad impatti maggiormente significativi e comprensivi degli specifici fabbisogni espressione del territorio, in una duplice veste: quella dell'occupazione, quindi progetti che facessero da volano anche al ripopolamento delle aree interne, e quella dell'innalzamento/miglioramento della competitività delle imprese. Dall'altro lato, fenomeni esterni al contesto friulano, come il Covid-19, hanno avuto impatti negativi su tutto il territorio e sul tessuto socio-economico, avendo limitato la portata degli interventi e inibito la possibilità, da parte soprattutto degli attori socio-economici, di intessere relazioni con le imprese, nell'ottica di favorire una progettualità condivisa.

4. Le indagini di campo

4.1 La Stakeholder Analysis

L'elevata articolazione del sistema di *governance* ha richiesto da parte del Valutatore l'elaborazione di una *Stakeholder Analysis*²⁴ (SA), volta a chiarire il ruolo dei diversi attori nello scacchiere dell'attuazione della SNAI secondo due dimensioni ben definite, ovvero Influenza e Interesse, leggendo gli esiti delle indagini dirette attraverso tale filtro analitico. Le due dimensioni, considerate raccogliendo la percezione soggettiva degli attori attengono, da una parte, alla capacità dell'attore di volta in volta considerato di influenzare il processo in oggetto (Influenza) e, dall'altra, al livello di interesse per il processo dimostrato dagli attori (Interesse).

Figura 5 - Schema analitico e struttura della Stakeholder Analysis



Tale processo risulta necessario per due ordini di motivi. Un primo, atto a comprendere gli attori chiave del processo e le parti interessate che possono influenzare o a loro volta essere influenzate da un progetto e/o da una decisione. Dall'altro, questo esercizio si configura come utile per comprendere le dinamiche relazionali con il fine di gestire e/o mitigare i rischi, massimizzando il supporto e garantendo che le azioni fondamentali del processo siano ottimizzate attraverso un grado di coinvolgimento più ampio possibile.

In particolare, la SA è stata costruita sulla base di un'analisi desk dei documenti di programmazione nonché delle interviste dirette²⁵ condotte alle AdG del POR FESR, del POR FSE e del PSR 2014-2020, oltre al Servizio Montagna.

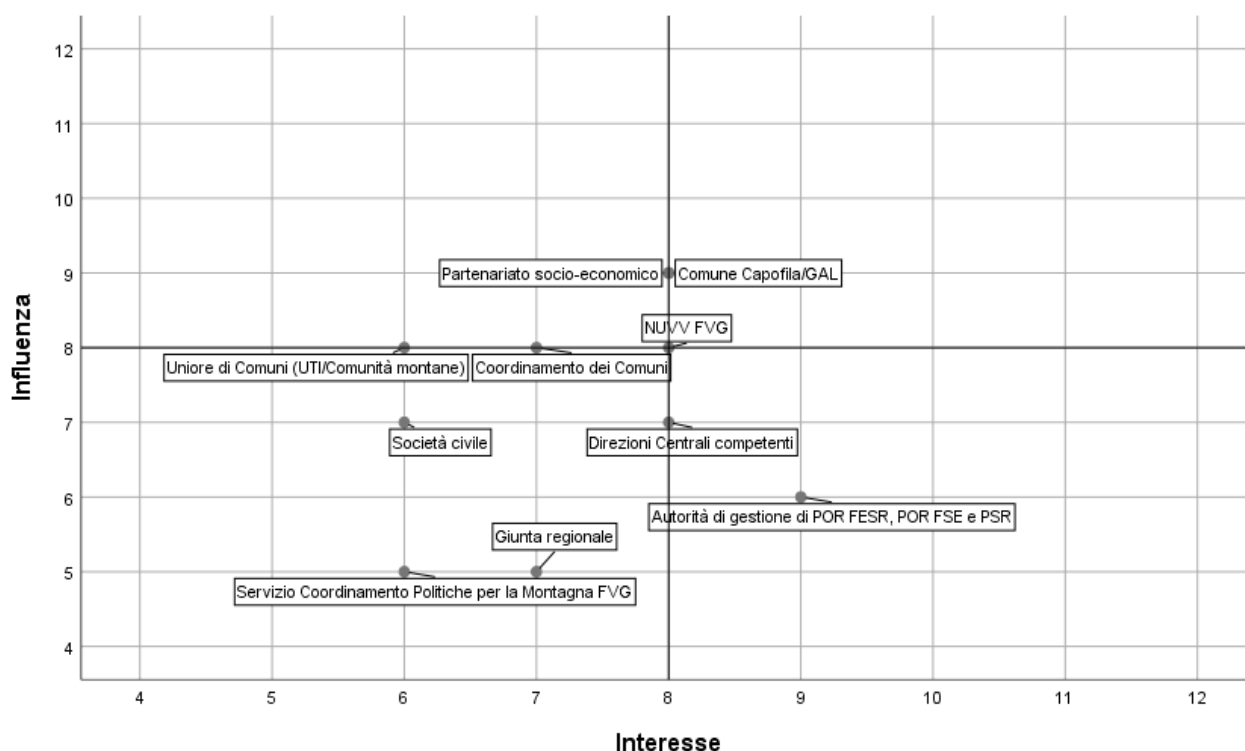
I risultati dell'esercizio restituiscono il quadro illustrato all'interno della Figura 2. Come è possibile osservare, gli attori con il grado maggiore di Influenza e di Interesse in riferimento all'attuazione della SNAI risultano essere i Comuni Capofila e dei GAL e il partenariato socio-economico. Il livello di influenza relativo al partenariato socio-economico rappresenta un risultato di particolare

²⁴ Una mappa degli stakeholder è un metodo per identificare gli stakeholder del progetto e l'impatto che posso avere sulla base di due aspetti fondamentali: l'impatto e l'interesse.

²⁵ È stato chiesto alle autorità interessate di esprimere un giudizio sul loro posizionamento lungo le dimensioni dell'"Interesse" e dell'"Influenza". Il valore medio di ciascuna dimensione (7.2 per l'influenza e 7.3 per l'interesse) è stato utilizzato per dividere il posizionamento delle singole autorità in quattro quadranti, e nel piano sono state proiettate le singole autorità in base all'incrocio tra le due dimensioni.

rilevanza, poiché potrebbe indicare che in fase di programmazione strategica sono state efficacemente considerate le richieste pervenute. Rilevante appare l'influenza esercitata anche dal NUVV, dal Coordinamento dei Comuni e da UTI/Comunità di montagna (malgrado l'interesse in questi ultimi due casi sembri essere leggermente inferiore). Un altro dato di interesse è quello relativo al posizionamento delle AdG, caratterizzato da un alto livello di interesse e da un basso livello di influenza. Questo potrebbe essere spiegato da un approccio di governance da parte dell'Autorità di Gestione più focalizzato sulla supervisione del buon andamento dell'attuazione dei Programmi e che, allo stesso tempo, ha permesso un decentramento più spinto in termini di influenza sulle strategie ai Comuni Capofila. Una influenza medio-bassa va registrata anche per la Giunta regionale e il Servizio per la Montagna, nonché per la società civile.

Figura 6 - La mappatura degli stakeholder della SNAI FVG



4.2 L'indagine presso le strutture di governo della SNAI FVG

Le pagine che seguono restituiscono gli esiti dell'indagine condotta principalmente attraverso le interviste dirette condotte tramite la traccia di questionario allegata, volte ad indagare la percezione degli intervistati rispetto a 5 dimensioni (Strategia, Efficacia/Efficienza, Rilevanza, Coerenza, Valore aggiunto) e 25 item.

Le risposte sono state trattate in due modi: a) la creazione di un indice additivo²⁶ volto ad ottenere una misurazione standardizzata, per ogni item di ciascuna dimensione, calcolato sulla base del giudizio sintetico su una scala da 1 a 4 (dove 1 = basso, 2 = medio-basse, 3 = medio-alto e 4 = alto), dividendo il valore totale massimo possibile delle risposte in quattro fasce²⁷

²⁶ L'indice additivo è quello ottenuto sommando i punteggi delle singole variabili/dimensioni.

²⁷ Sono stati sommati i valori dati da ciascun rispondente e poi tradotti secondo la scala proposta.

(basso; medio-basso; medio-alto; alto); b) un'analisi delle risposte qualitative formulate a supporto del giudizio sintetico espresso.

La tabella che segue riporta i soggetti intervistati²⁸, nonché le sezioni del questionario a cui hanno risposto. Resta inteso che la risposta viene intesa come rappresentativa dell'ente essendo stati i soggetti delegati a rispondere all'intervista.

Tabella 23 L'indagine diretta

| Ente | Sezioni del questionario | | | | |
|---------------------------------|--------------------------|------------------------|-----------|----------|-----------------|
| | Strategia | Efficienza / Efficacia | Rilevanza | Coerenza | Valore Aggiunto |
| Servizio Montagna | ✓ | | | | |
| AdG FESR | ✓ | | | | |
| AdG FSE | ✓ | | | | |
| AdG FEASR | ✓ | | | | |
| AI Alta Carnia | | | | | |
| Comune di Paluzza ²⁹ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| GAL EuroLEADER ³⁰ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| CM della Carnia | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| AI Val Canale | | | | | |
| Comune Resiutta ³¹ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| GAL Open LEADER ³² | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| CM Val Canale ³³ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| AI Dolomiti Friulane | | | | | |
| GAL Montagna ³⁴ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

4.2.1 Strategia

Per ciò che riguarda la dimensione relativa alla **Strategia** gli item indagati attraverso il questionario erano i seguenti:

- Selezione delle aree SNAI FVG (con particolare riferimento alla scelta degli indicatori);
- APQ (con particolare riferimento al processo di definizione dello strumento attuativo);
- Progetti d'area (con particolare riferimento al processo di definizione degli stessi);
- Governance istituzionale regionale;
- Governance gestionale regionale;
- Procedure operative (con particolare riferimento al passaggio degli interventi allo stato cantierabile, attivazione ed attuazione degli interventi, chiusura degli interventi, riprogrammazione delle economie, variazione di strategie e schede interventi);
- Trasferimento risorse finanziarie;
- Rendicontazione;
- Monitoraggio;
- Uso congiunto dei Fondi;

²⁸ A questi andrebbe aggiunto il Comune di Resia per la Val Canale, che ha risposto al questionario tramite survey, ma che alla luce dei limiti riportati in merito alla conduzione della survey non è stato considerato.

²⁹ Al questionario ha risposto il sindaco p.t.

³⁰ Al questionario ha risposto P. Scarsini.

³¹ Al questionario ha risposto il sindaco p.t.

³² Al questionario ha risposto B. Matellon.

³³ Al questionario ha risposto G. Navarria.

³⁴ Al questionario ha risposto P. Sturlese.

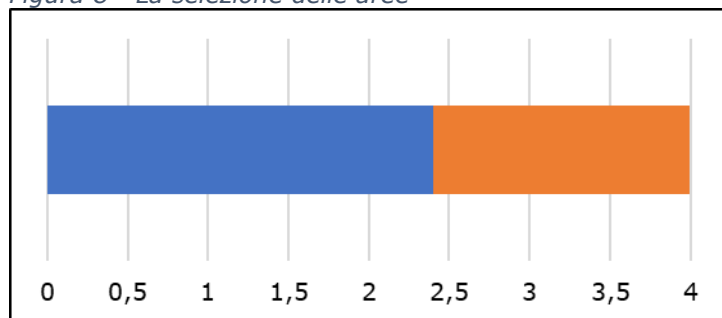
Per comprendere meglio il giudizio espresso sulla Strategia è utile avvalersi di due indici di posizione³⁵: la media (sul giudizio complessivo) e la moda³⁶ (rilevata sui giudizi). A livello complessivo, il giudizio medio risulta pari a 2,38 su una scala da 0 a 4, con il giudizio pari a 3 come valore più ricorrente tra i rispondenti. Questo fattore è utile per comprendere come a trainare verso "l'alto" il giudizio complessivo non sia stata una forte presenza di giudizi più che positivi quanto, invece, la nutrita presenza di giudizi comunque sopra la media.

Figura 7 - La Strategia della SNAI FVG



Andando a vedere ciascuno dei suddetti item, il Valutatore ne ha voluto analizzare le differenti performance. In particolare, per ciò che concerne la selezione delle aree, l'indice di sintesi rimanda un valore di 2,4, mentre la moda è pari a 3. Rispetto a quest'ultimo tale valore è stato espresso dal Comune Capofila (CC) e dalla Comunità di Montagna (CM) della Val Canale, il GAL delle Dolomiti Friulane, l'AdG del FESR ed il Servizio di Montagna.

Figura 8 - La selezione delle aree



A sostegno dei giudizi espressi i rispondenti hanno segnalato che le aree non sono state sempre individuate in maniera omogenea (i.e., Dolomiti Friulane dove l'inserimento di territori dal tessuto economico più vivace ha influenzato molto l'attuazione), aspetto che ha contribuito a frammentare le ricadute sui territori interni. La perimetrazione in Alta Carnia ha escluso il centro

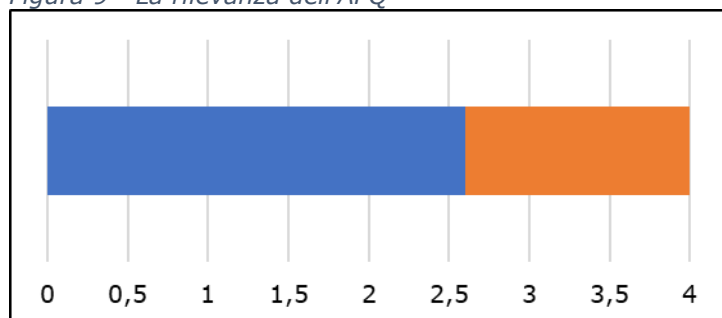
³⁵ Gli indici di posizione sintetizzano la posizione di una distribuzione statistica (in questo caso i giudizi espressi) sostituendo i dati raccolti con un solo valore in modo tale da fornire una più efficace rappresentazione del fenomeno nella sua interezza. Il fine ultimo del loro utilizzo è quello di riassumere gli aspetti ritenuti più importanti. In questo caso i due indici di posizione utilizzati sono stati la media e la moda, intesa quest'ultima come il valore con la massima frequenza riportata (il giudizio più ricorrente).

³⁶ Si intende, come visto in precedenza, il singolo giudizio più ricorrente.

di riferimento delle vallate, cosa che ha creato delle difficoltà logistiche relative all'attuazione e alla promozione di alcuni interventi. Va anche segnalato che i territori dei GAL sono più ampi di quelli delle AI.

Relativamente all'influenza dell'APQ sull'attuazione, il giudizio medio è pari a 2,6, mentre la moda risulta pari a 3. Tale valore è stato espresso dall'AdG del FESR, nonché dal CC e dalla CM dell'Alta Carnia.

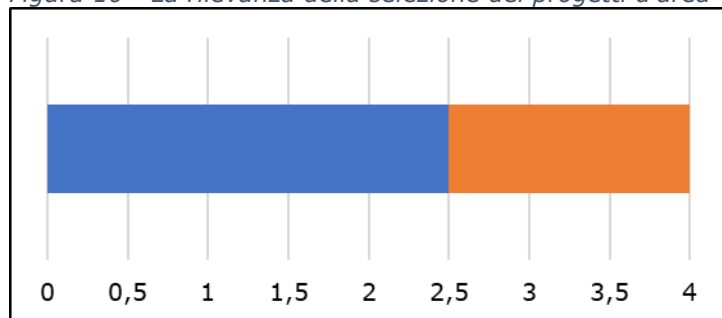
Figura 9 - La rilevanza dell'APQ



In aggiunta al giudizio espresso i rispondenti hanno segnalato che, sebbene sia ritenuto uno strumento positivo, l'APQ ha contribuito ad allungare i tempi dell'attuazione, soprattutto in ragione sia del ritardo con cui è stato sottoscritto (rendendo molti interventi superati nei fatti) sia della sua gestione operativa (es. varianti). Per evitare colli di bottiglia l'AdG FESR ha deciso avviare la fase di attuazione operativa del Programma prima della sottoscrizione dei diversi APQ.

Relativamente alla selezione dei progetti d'area, il giudizio medio è stato di 2,5, mentre quello di posizione riporta un valore di 3. Tale valore è stato espresso dai GAL delle tre AI, nonché dalla CM della Val Canale e dall'AdG FSE.

Figura 10 - La rilevanza della selezione dei progetti d'area

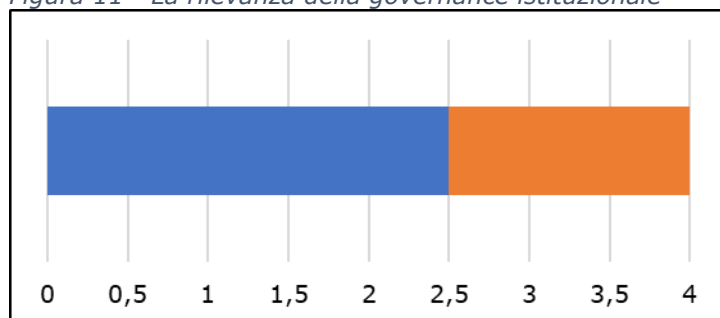


A suffragio di tali risultati i rispondenti hanno segnalato che il processo è sembrato più lineare laddove forte di esperienze già collaudate come nel caso del LEADER (la selezione degli interventi FESR è risultata meno partecipata). I ritardi attuativi, tuttavia, sembrano aver generato una sostanziale disaffezione nei confronti della Strategia da parte dei territori. Viene anche segnalato che in ragione delle tempistiche strette a risentirne è stata in particolare la fase di programmazione strategica, che ha portato molti interventi a caratterizzarsi da un basso livello di innovazione, in quanto frutto di una riproposizione di progetti già in essere nella programmazione precedente. In questo senso, a subire maggiori contraccolpi è stata la capacità di pianificare strategicamente interventi coerenti con gli eventuali cambiamenti di contesto.

Relativamente all'importanza della governance istituzionale regionale sull'attuazione dei progetti d'area, il giudizio medio presenta un valore di 2,5, mentre la distribuzione dei singoli giudizi

risulta bimodale, con i valori 2 e 3 che riportano la stessa frequenza. Tale valore è stato espresso dal CC e dalla CM dell'Alta Carnia, nonché dal Servizio Montagna.

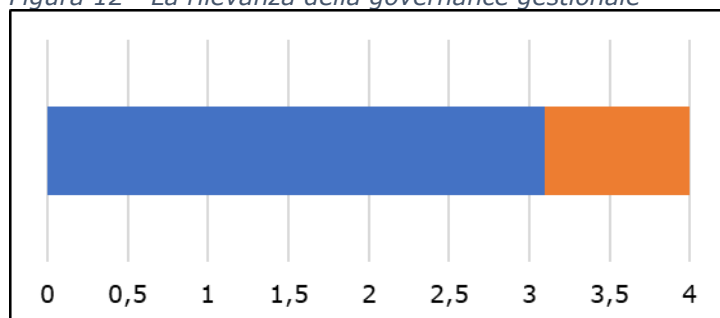
Figura 11 - La rilevanza della governance istituzionale



A supporto di tali risultati i rispondenti hanno segnalato che non sembra esserci stato molto coordinamento da parte delle diverse AdG (gruppo di coordinamento informale), fattore che non ha generato una reale responsabilizzazione delle stesse verso l'attuazione della SNAI. Anche l'accentramento in capo al Comune Capofila di diverse funzioni (a fronte di scarse risorse umane disponibili) è stato sollevato quale elemento di attenzione. Ad ogni modo, il ruolo del Servizio Montagna è stato giudicato positivo soprattutto per ciò che concerne la componente Legge di Stabilità e, in parte, la gestione dei bandi.

Relativamente all'importanza della governance gestionale regionale, invece, l'esito delle indagini restituisce un giudizio medio pari a 3,1, trainato dal giudizio più alto pari a 4 che risulta essere molto ricorrente tra gli intervistati. Tale valore è stato espresso dal CC e dalla CM dell'Alta Carnia, nonché dal CC della Val Canale.

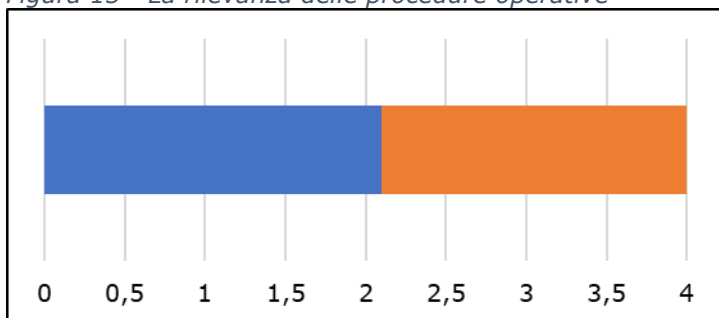
Figura 12 - La rilevanza della governance gestionale



A sostegno del giudizio espresso i rispondenti hanno segnalato che la componente FEASR sembra aver beneficiato delle strutture operative vicine ai territori, peraltro già rodiate nel tempo (i.e., GAL e CM). Se, in termini generali, la governance è apparsa laboriosa e dipendente dalla storicità delle relazioni tra i diversi attori territoriali, il processo ha avuto come esito quello di stimolare la creazione di sistemi maggiormente funzionali alla realizzazione degli interventi (es. Carnia 2030).

Le procedure operative fanno registrare un giudizio medio pari a 2,1, frutto della distribuzione bimodale data l'alta presenza di giudizi pari a 1 e 2. Tale valore è stato espresso dai CC dell'Alta Carnia e della Val Canale, nonché dal GAL della Val Canale e dal Servizio Montagna.

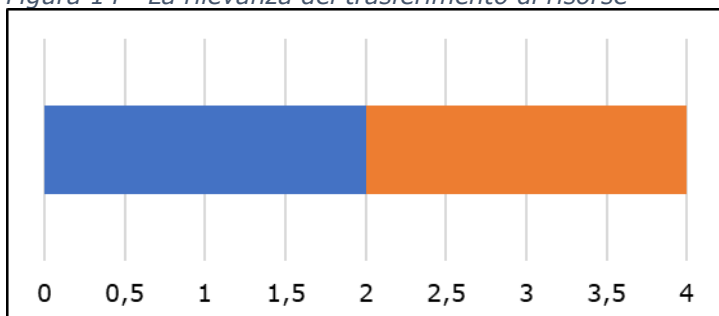
Figura 13 - La rilevanza delle procedure operative



A suffragio di tali giudizi i rispondenti hanno segnalato l'importanza di semplificare e predisporre modelli standard di attuazione, come ad esempio il sistema informativo per la gestione dei bandi, delle domande di sostegno/pagamento e per le istruttorie del FEASR (che sembrano acuire gli oneri amministrativi, diversamente da quanto avvenuto per il FESR che ha tentato di apportare alcune innovazioni in tal senso quali de minimis, tempi di liquidazione, etc.). L'identificazione dei modelli standard di attuazione è stata predisposta anche al fine di prevedere oneri più proporzionali alla reale capacità degli attori territoriali. Da ultimo le varianti alla Strategia – frutto anche dei ritardi attuativi – sono identificate come procedure eccessivamente penalizzanti.

Per quanto riguarda il trasferimento delle risorse, invece, l'effetto sull'attuazione degli interventi si traduce in un giudizio medio pari a 2, trainato in basso dai numerosi giudizi pari a 1 espressi in relazione appunto alle regole sul trasferimento delle risorse e al loro impatto sull'attuazione degli interventi. Tale valore è stato espresso dalla CM dell'Alta Carnia dal GAL della Val Canale, nonché dall'AdG FESR.

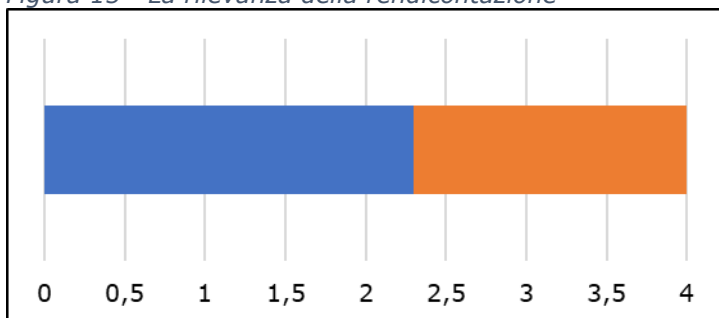
Figura 14 - La rilevanza del trasferimento di risorse



A supporto di tali risultati i rispondenti hanno segnalato l'importanza della possibilità di prevedere anticipazioni ai beneficiari (fino al 70% nel caso degli aiuti alle imprese finanziati tramite il ricorso al FESR), sebbene tale possibilità sia stata limitata dall'obbligo di fidejussione. Nel complesso il trasferimento per la parte LS sembra aver funzionato con minori ostacoli e più rapidamente.

Relativamente all'impatto della rendicontazione, il giudizio medio ricavabile dalle risposte degli intervistati è pari a 2,3. Tale valore è stato espresso dal GAL della Val Canale e dall'AdG FESR.

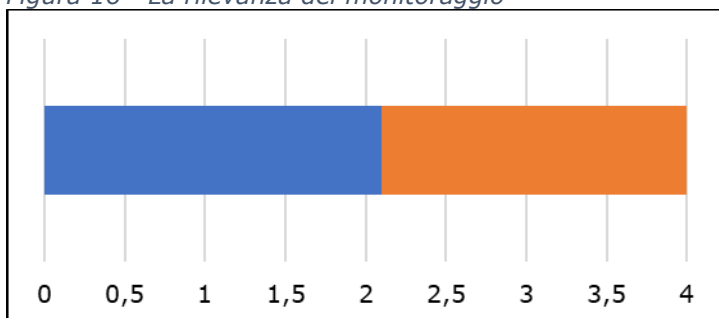
Figura 15 - La rilevanza della rendicontazione



A sostegno di quanto espresso i rispondenti hanno segnalato che le procedure di rendicontazione appaiono maggiormente dispendiose per il FEASR (che sconta la presenza dell'OP nazionale AGEA) o laddove insistano più fonti di finanziamento per lo stesso intervento (es. Conto termico), mentre sembrano più fluide per il FESR (standardizzate nel caso in cui siano le imprese ad essere beneficiarie) e per la LS.

Per quanto riguarda l'importanza del monitoraggio per un'attuazione efficace, il giudizio medio rimanda un valore di 2,1, mentre la moda è pari a 3. Tale valore è stato espresso dai CC di Alta Carnia e Val Canale, dalla CM della Val Canale e dall'AdG del FSE.

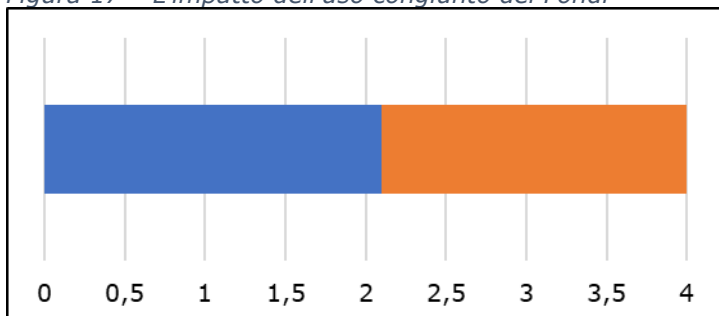
Figura 16 - La rilevanza del monitoraggio



A suffragio di tali risultati i rispondenti hanno segnalato che il sistema di monitoraggio dei diversi Fondi ha permesso di intervenire tempestivamente in relazione a scorrimenti di graduatorie e/o *overbooking* di risorse, nonché per eventuali modifiche agli interventi. Tuttavia, un monitoraggio complessivo e tempestivo della SNAI potrebbe essere un valido strumento per la *awareness raising* e l'*ownership* della Strategia presso le AdG dei Fondi.

Da ultimo, rispetto all'uso congiunto dei Fondi ed il suo impatto sull'attuazione della SNAI, il giudizio medio è pari a 2,1, mentre la moda è uguale a 3. Tale valore è stato espresso dal GAL dell'Alta Carnia, dal CC e dalla della Val Canale, nonché dalle AdG del FESR e del FSE.

Figura 17 - L'impatto dell'uso congiunto dei Fondi



A suffragio di tali risultati i rispondenti hanno segnalato che l'uso congiunto dei Fondi ha determinato un forte ritardo di avvio della fase attuativa (a causa dei ritardi di programmazione di uno o più Fondi che si riverberavano sulla Strategia). In breve, sembra essere mancato un reale uso congiunto strategico anche a causa di uno scarso coordinamento tra i diversi Programmi.

4.2.2 Efficienza/Efficacia

Per ciò che riguarda la dimensione **Efficacia/Efficienza** gli item indagati attraverso il questionario erano i seguenti:

- Benessere e qualità della vita.
- Offerta formativa.
- Occupabilità.
- Capitale naturale.
- Spopolamento.
- Servizi alla popolazione.
- Attrattività.
- Competenze e reti locali.
- Risposta dei territori.

Nel complesso, la media dei giudizi è pari a 2,34, mentre il giudizio più ricorrente è uguale a 3, segno del fatto che vi sono state molte sezioni dell'efficacia/efficienza (vedasi i servizi e l'attrattività) che hanno ricevuto un forte apprezzamento.

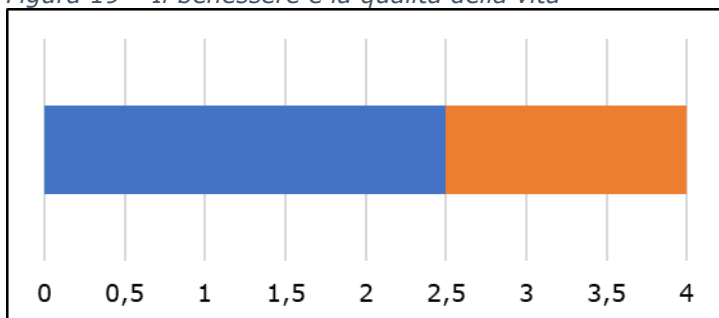
Il grafico che segue restituisce il contributo di ciascun item al quadro di insieme su efficacia/efficienza restituito dai valori sintetici sopra esposti.

Figura 18 – L'Efficienza/Efficacia della SNAI FVG



Andando a vedere ciascuno dei suddetti item, il valutatore ne ha voluto analizzare le differenti performance. Per ciò che concerne i risultati della SNAI FVG sul tema del Benessere e qualità della vita, il giudizio medio è pari a 2,5, mentre la distribuzione è bimodale in quanto il giudizio 2 e il giudizio 3 (gli unici presenti) ricorrono con egual frequenza. Tale ultimo valore è stato segnalato dal CC dell'Alta Carnia e dalle CM di Alta Carnia e di Val del Ferro - Val Canale.

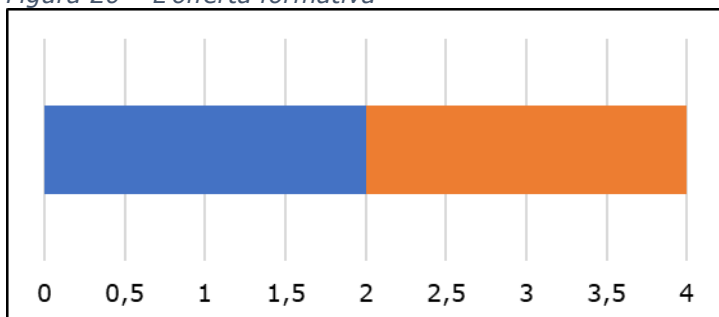
Figura 19 – Il benessere e la qualità della vita



In aggiunta a quanto espresso i rispondenti hanno segnalato che, malgrado gli interventi previsti dalla SNAI vadano sicuramente nella direzione di migliorare la qualità della vita dei residenti nelle AI (i.e., assistenza sociosanitaria, supporto prescolare, etc.), i ritardi attuativi non hanno permesso ad oggi la generazione di effetti realmente registrabili in tal senso. D'altro canto, viene segnalata anche la questione in merito alla sostenibilità degli interventi finanziati, in mancanza della quale gli effetti positivi generati andrebbero rapidamente persi.

Relativamente agli effetti generati in termini di offerta formativa, il giudizio medio è pari a 2.

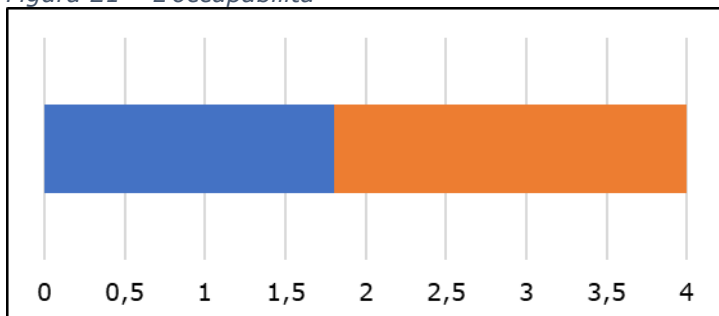
Figura 20 – L'offerta formativa



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che quanto risulta è inficiato dalla scarsa performance del FSE e dal fatto che gli interventi di detto fondo non siano sembrati essere disegnati in coerenza con i reali fabbisogni territoriali (es. turismo).

Per ciò che concerne l'occupabilità, invece, il giudizio medio è pari a 1,8, mentre la moda è pari a 2. Tale ultimo valore è generato dalle risposte dei GAL dell'Alta Carnia e della Val Canale, nonché dal CC della Val Canale.

Figura 21 – L'occupabilità

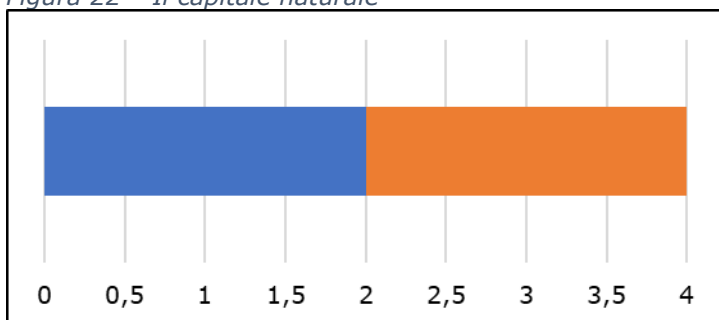


In aggiunta a quanto espresso i rispondenti hanno segnalato che l'occupazione ha fatto registrare buone tendenze sebbene sia difficile capire il meccanismo che lega il miglioramento della tendenza alla SNAI. Ad ogni modo, sia il FEASR (es. cooperative di comunità) sia il FSE (es.

formazione di specifiche competenze) sembrano aver sfruttato alcuni *driver* strategici ai fini del miglioramento dei livelli occupazionali, soprattutto giovanili. In Canal del Ferro - Val Canale, tuttavia, l'efficacia e l'efficienza sono concentrata soprattutto sulla creazione di servizi, che potrebbero quindi generare effetti occupazionali in altri territori.

Relativamente alla dimensione dell'utilizzo, la valorizzazione ed il ripristino del capitale naturale, il giudizio medio è di 2, così come la moda. Tale ultimo valore è generato dalle risposte delle CM di Alta Carnia e Val Canale e dal CC dell'AI Canal del Ferro - Val Canale.

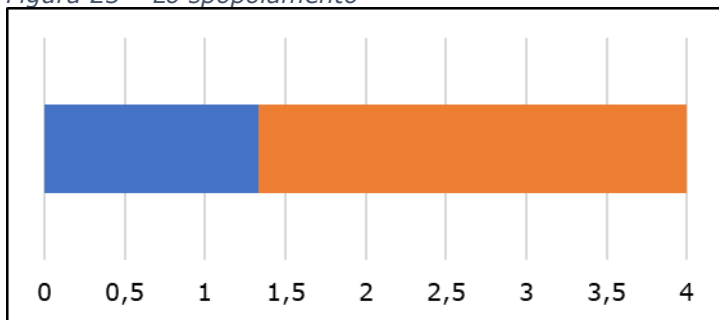
Figura 22 - Il capitale naturale



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che soprattutto il FEASR ha previsto interventi in favore dell'uso sostenibile del bosco e di riqualificazione paesaggistica. Il ritardo nell'attuazione del LEADER, tuttavia, non consente una chiara quantificazione dei risultati.

Per quanto riguarda gli effetti della SNAI sullo spopolamento il giudizio è decisamente basso, in quanto pari a 1,3; difatti, il giudizio più ricorrente è pari a 1. Tale ultimo dato deriva dalle risposte fornite da CC, CM e GAL dell'Alta Carnia, nonché dalla CM della Val Canale.

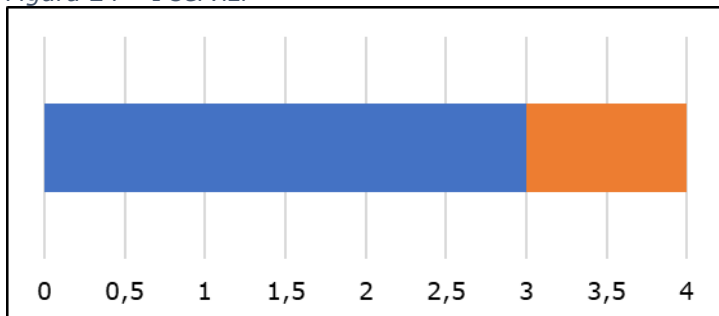
Figura 23 - Lo spopolamento



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che il fenomeno fa registrare tendenze negative costanti e che le risorse attribuite alla SNAI non sembrano garantire l'efficacia necessaria per poter intervenire direttamente sul fenomeno.

Relativamente all'aumento dei servizi alla popolazione, il giudizio medio è 3. Tale valore è generato da quanto espresso da CC, CM e GAL dell'Alta Carnia e dal GAL delle Dolomiti Friulane.

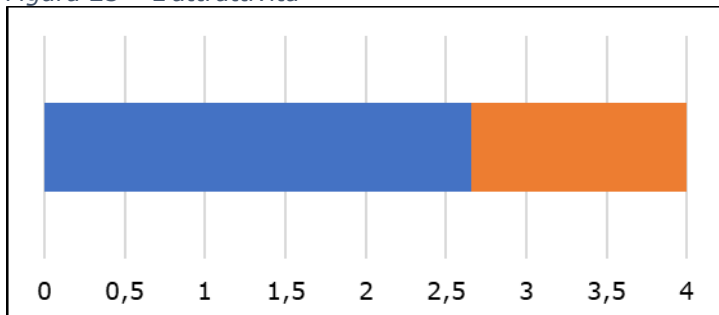
Figura 24 – I servizi



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che i servizi avviati da parte delle diverse fonti di finanziamento sono stati diversi e indirizzati a target molteplici (es. pre-accoglienza, centri estivi, cooperative di comunità).

Relativamente al miglioramento dell'attrattività dei territori favorita dalla SNAI, il giudizio medio è di 2,6, mentre la moda è pari a 2 frutto delle risposte della CM dell'Alta Carnia e del CC e della CM della Val Canale.

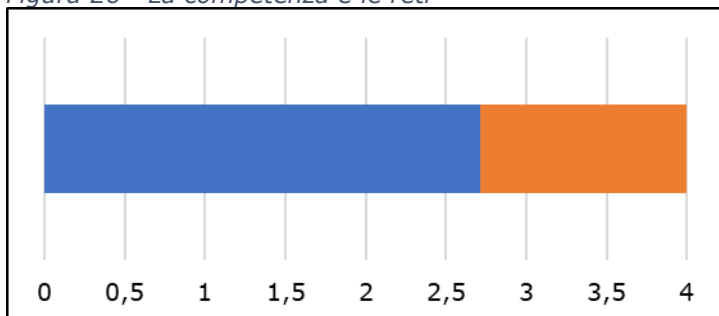
Figura 25 – L'attrattività



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che tale risultato è stato perseguito attraverso l'uso di iniziative diversificate volte non soltanto ad incrementare e migliorare l'offerta turistica (es. aggregazione di operatori economici) al fine di promuovere la conoscenza del territorio, ma anche l'offerta di servizi rivolti alle famiglie (es. servizi scolastici) al fine di promuovere la qualità della vita ed attrarre nuovi residenti.

Per quanto riguarda, inoltre, il rafforzamento delle competenze e delle reti locali, il giudizio medio è di 2,6, mentre la moda è pari a 3: tale valore è generato dalle risposte fornite dal CC dell'Alta Carnia e da tutti i GAL delle tre AI.

Figura 26 - La competenza e le reti

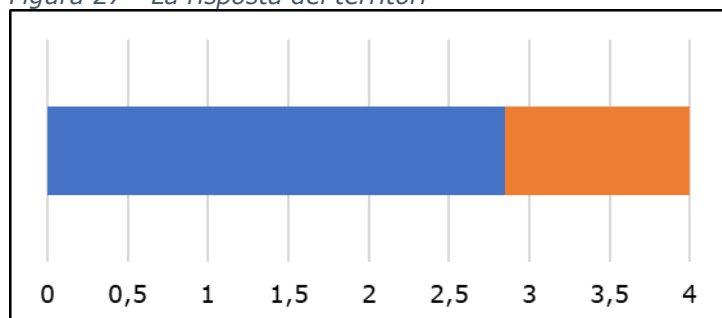


In aggiunta al giudizio espresso i rispondenti hanno segnalato che la SNAI sembra aver favorito la creazione di reti più formali sul territorio (es. settore turistico e settore agricolo), malgrado la

frammentazione degli interventi sia ancora elevata. Tale risultato è ritenuto determinante per la buona riuscita della Strategia. In particolare, è stato evidenziato il ruolo ed il valore del GAL quale agente promotore di sviluppo. Tale azione ha generato effetti leva in merito a nuovi sistemi di cooperazione tra soggetti quali l'Alleanza per lo sviluppo in Val Canale.

Relativamente alle attese generate dalla SNAI ed alla conseguente risposta dei territori alle opportunità offerte il giudizio medio è di 2,8, mentre la moda ha un valore pari a 3: tale valore è generato dalle risposte fornite dalla CM dell'Alta Carnia, dal CC e dalla CM della Val Canale, nonché dal GAL delle Dolomiti Friulane.

Figura 27 - La risposta dei territori



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato alcune difficoltà di partecipazione legate, da un lato, a criteri non perfettamente coincidenti con la realtà ed i fabbisogni locali (i.e., bandi regionali) e, dall'altro, alla complessità delle regole comunitarie che sottostanno alla presentazione delle domande (i.e., LEADER).

4.2.3 Rilevanza

Per ciò che riguarda la dimensione **Rilevanza** gli item indagati attraverso il questionario erano i seguenti:

- Contesto socioeconomico.
- Effetti delle crisi.
- Bisogni delle comunità locali.

La rilevanza è la dimensione che registra il giudizio medio più basso. Difatti, esso è pari a 1,91, frutto del fatto che il giudizio più ricorrente sulle dimensioni che compongono la rilevanza è pari a 2.

Il grafico che segue restituisce il contributo di ciascun item al quadro di insieme sulla Rilevanza restituito dai valori sintetici su esposti.

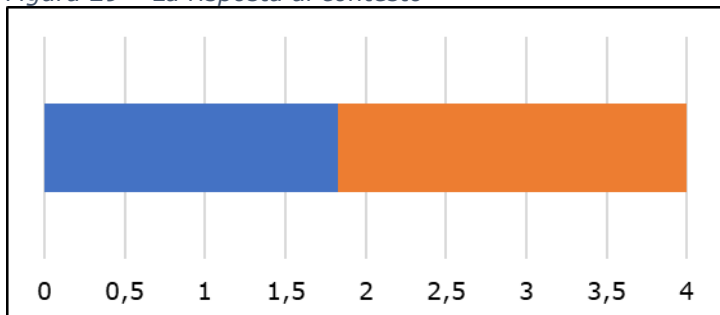
Figura 28 - La Rilevanza della SNAI FVG



Contribuiscono ad un tale giudizio di sintesi le risposte dei Comuni Capofila³⁷ (2,5 di media) e dei GAL (2 di media).

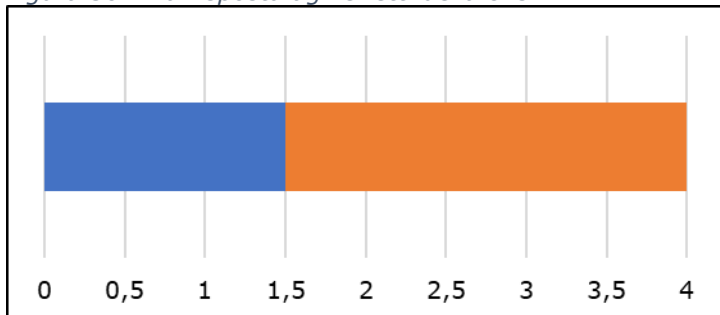
Andando a vedere ciascuno dei su detti item, il valutatore ne ha voluto analizzare le differenti performance. In relazione alla flessibilità della SNAI rispetto ai mutamenti del contesto socioeconomico il giudizio medio risultante è pari a 1,8, mentre la moda è pari a 2: tale valore è generato dalle risposte fornite dai 3 GAL delle AI FVG.

Figura 29 - La risposta al contesto



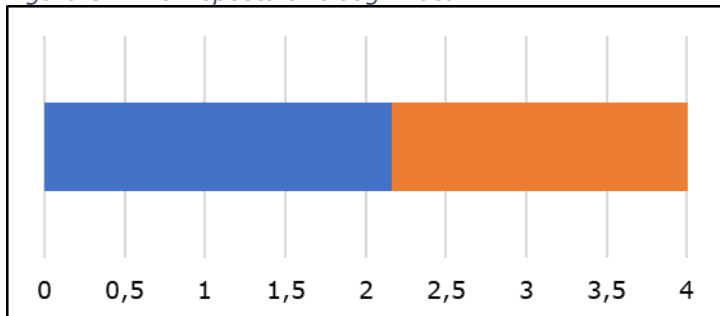
In relazione alla flessibilità della SNAI rispetto agli effetti delle crisi intercorse negli ultimi anni il giudizio medio formulato è pari a 1,5, mentre la moda è pari a 2 (oltre il 70% dei giudizi aveva un valore uguale a 2): tale valore è generato dalle risposte fornite dal GAL e dalla CAM dell'Alta Carnia e da tutti i soggetti intervistati per l'AI Canal del Ferro - Val Canale.

Figura 30 - La risposta agli effetti della crisi



In relazione al soddisfacimento dei bisogni territoriali, il giudizio medio formulato è pari a 2,16, con moda pari a 3: tale valore è generato dalle risposte fornite dal GAL e dalla CM dell'Alta Carnia e da tutti i soggetti intervistati per l'AI Canal del Ferro - Val Canale.

Figura 31 - La risposta ai bisogni locali



³⁷ Soltanto 2 Comuni su 3 hanno partecipato all'indagine (Paluzza e Resiutta).

A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che gli adattamenti della Strategia successivi alla sottoscrizione dell'APQ sono stati limitati. Originariamente la Strategia rispondeva pienamente ai fabbisogni registrati anche in ragione dell'intenso lavoro di raccolta ed analisi svolto in fase iniziale. I tempi realizzativi, tuttavia, richiederebbero una maggiore flessibilità al fine di fornire risposte attuali ai territori.

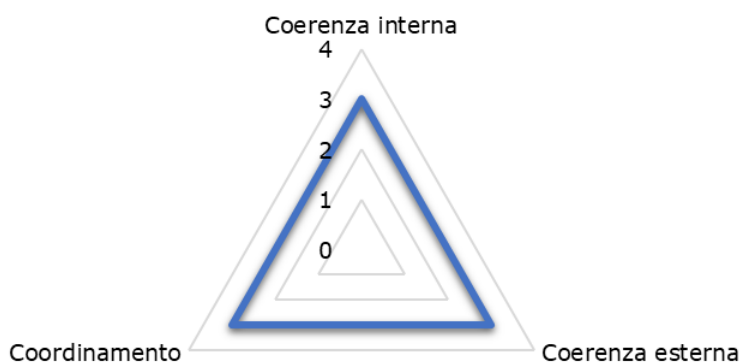
4.2.4 Coerenza

Per ciò che riguarda la dimensione **Coerenza** gli item indagati attraverso il questionario erano i seguenti:

- Coerenza interna.
- Coerenza esterna.
- Coordinamento.

Il grafico che segue restituisce il contributo di ciascun item al quadro di insieme sulla Rilevanza restituito dai valori sintetici su esposti.

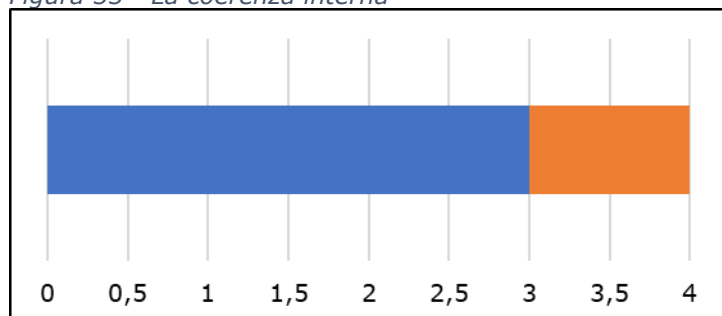
Figura 32 - La coerenza della SNAI FVG



Contribuiscono ad un tale giudizio di sintesi le risposte dei Comuni Capofila³⁸ e le Comunità di Montagna (2,5 di media) e dei GAL (2,66 di media).

Andando a vedere ciascuno dei su detti item, il valutatore ne ha voluto analizzare le differenti performance. Relativamente alla coerenza interna della SNAI il giudizio medio formulato sulla base delle risposte fornite equivale a 3 così come il valore della media. A tale ultimo valore contribuiscono le risposte formulate dai 3 GAL delle AI e dal CC della Val Canale.

Figura 33 - La coerenza interna

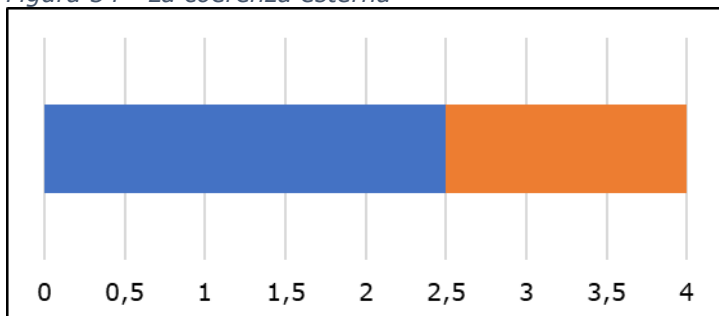


³⁸ Soltanto 2 Comuni su 3 hanno partecipato all'indagine (Paluzza e Resiutta).

A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che sebbene la coerenza in fase progettazione ci sia stata, l'attuazione è risultata complicata, anche in ragione della carenza di strategia comune dei 3 fondi.

Relativamente alla coerenza esterna, invece, il giudizio medio è di 2,5, con moda pari a 3 frutto delle risposte del GAL dell'Alta Carnia e del parere unanime dei soggetti afferenti all'AI Canal del Ferro - Val Canale.

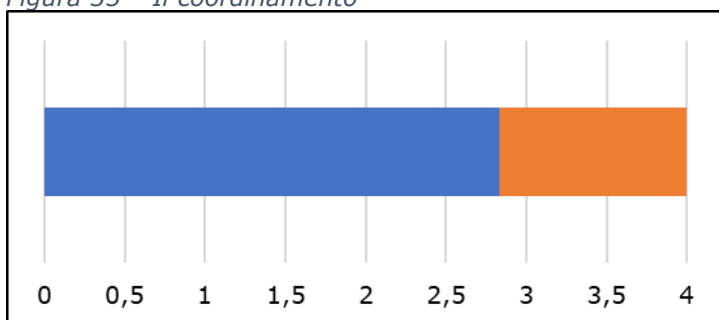
Figura 34 - La coerenza esterna



A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato una storica mancanza di sinergia nella programmazione regionale con interventi spesso in contrapposizione con la strategia stessa (es. sviluppo turistico e sanità, che si sono concentrati sui grandi centri). La mancanza di sinergia è stata ravvisata in alcuni casi anche con le SSL del LEADER, sebbene nel complesso la SNAI provi a completare alcuni interventi regionali (i.e., scuola, trasporti).

Da ultimo, per quanto riguarda l'azione coerente (coordinata) dei soggetti coinvolti nell'attuazione della SNAI il giudizio medio è di 2,8, mentre la moda è uguale a 3: quest'ultimo valore è generato dalle risposte dei soggetti intervistati per l'Alta Carnia, dai GAL della Val Canale e delle Dolomiti Friulane, nonché dalla CM della Val Canale.

Figura 35 - Il coordinamento

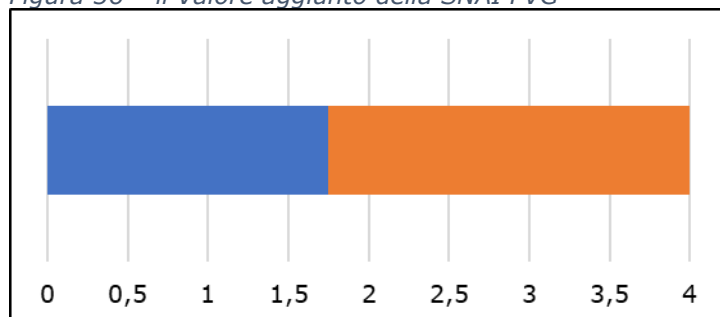


In supporto al giudizio espresso i rispondenti hanno segnalato che nel corso dell'attuazione il coordinamento tra i soggetti è andato calando anche a causa dei ritardi e del sopraggiungere di complicazioni attuative (es. varianti) che hanno creato disaffezione rispetto alla Strategia. Va evidenziato che a seguito del Covid-19 il processo di coordinamento ha sperimentato una nuova fase positiva. Tale coordinamento è parso efficace soprattutto tra i soggetti attuatori degli interventi finanziati dalla Legge di Stabilità.

4.2.5 Valore aggiunto

Per ciò che riguarda la dimensione **Valore Aggiunto** il totale delle risposte fa registrare un giudizio medio pari a 2,5. Contribuisce a tale giudizio di sintesi le risposte dei Comuni Capofila³⁹ (3 di media), così come il frequente ripetersi del giudizio pari a 2 tra tutti gli intervistati.

Figura 36 – il Valore aggiunto della SNAI FVG



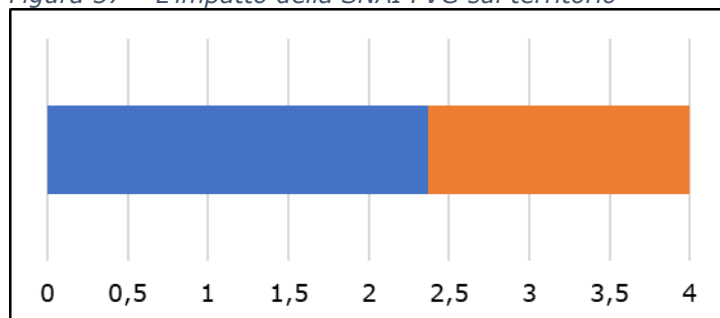
Per quanto riguarda, invece, l'indice di posizionamento il valore registrato è pari a 3 frutto delle risposte del CC e della CM dell'Alta Carnia, nonché del GAL delle Dolomiti Friulane.

A supporto di tale giudizio i rispondenti hanno segnalato che la SNAI ha dato risposta ad alcuni temi che precedentemente non erano sufficientemente affrontati (es. servizi). La SNAI, che rappresenta uno strumento di coordinamento più forte di altri per la RAFVG, va tuttavia rafforzata nel futuro.

4.2.6 Un giudizio complessivo

In estrema sintesi, da ultimo, è utile rappresentare il giudizio medio espresso dai rispondenti rispetto all'intera strategia (n.d.r. i diversi criteri qui analizzati).

Figura 37 – L'impatto della SNAI FVG sul territorio



Il valore calcolato è pari a 2,37, equivalente ad un giudizio medio basso.

Il questionario era volto a raccogliere informazioni in merito agli interventi che potessero essere considerati Buone Pratiche (interventi di maggior successo) sui territori. Tuttavia, il tasso di risposta alla survey non sufficiente (come più volte richiamato nel documento) non ha permesso questo tipo di analisi.

In ogni caso, per completezza si riportano di seguito le informazioni restituite dalle interviste condotte.

³⁹ Soltanto 2 Comuni su 3 hanno partecipato all'indagine (Paluzza e Resiutta).

| Area | Buone pratiche |
|-------------------|--|
| Alta Carnia | Gli intervistati facenti capo all'AI Alta Carnia hanno segnalato gli interventi in favore dei servizi degli istituti comprensivi, quali centri estivi pre e post-accoglienza (capitale sociale), nonché l'azione 6.2a <i>Potenziamento dei servizi offerti dall'asilo nido di Comeglians</i> , evidenziando in questo caso come dall'assenza del servizio locale si sia passati fino a 17 bambini serviti e come tale intervento costituisca un'occasione di incontro e cooperazione per le famiglie. Da ultimo, è stata segnalata l'azione 9 <i>Il Bosco</i> , attraverso la quale si è finanziata una piattaforma volta alla messa in rete degli interventi di utilizzo sostenibile della foresta, facendo una valutazione dei servizi ecosistemici. |
| Dolomiti Friulane | Per l'Area delle Dolomiti Friulane, è stato segnalato l'intervento volto migliorare l'offerta turistica del parco delle dolomiti friulane. L'intervento consiste in progetti divulgativi sulla fruibilità dell'ente parco (sportivo, naturalistico, etc.). |
| Val Canale | Gli intervistati facenti capo alla Val Canale – Canal del Ferro hanno segnalato i servizi di prossimità in favore della popolazione anziana (Sanitari e trasporti), tra cui la Cooperativa di comunità per persone fragili, il Trasporto a chiamata (per centro di salute e anche per gli studenti/ragazzi) o servizi domiciliari. Questi interventi, tuttavia, si concluderanno soltanto nel 2024. |

4.3 Le interviste agli attori del territorio

A seguito della consegna della prima versione del Rapporto il Valutatore, in accordo con il NUVV e le AdG dei Programmi cofinanziati dai Fondi comunitari a valere sulla SNAI, ha integrato le informazioni raccolte durante la prima fase di indagini *on field*, attraverso l'ascolto di alcuni soggetti del territorio particolarmente qualificati. La tabella che segue riporta l'elenco di tali soggetti.

Tabella 24 Elenco dei soggetti intervistati

| Fondo | Area/Soggetto |
|-------|--|
| FSE | Alta Carnia: Stefania Marcoccio coop CRAMARS referente di zona progetto PIPOL Dolomiti friulane: Daniela Bortoluzzi IAL referente di zona progetto PIPOL Canal del Ferro Val Canale: Marina De Colle ENAIP referente di zona progetto PIPOL |
| FEASR | Alta Carnia: Erika Andenna Consorzio boschi carnici Claudio Corradazzi Titolare az. Agr. Dolomitis e Sindaco di Forni di Sotto Roberto Baldovin Birrificio artigianale Foglie d'Erba Dolomiti friulane: Carlo Santarossa Azienda agricola Saliat con sede a Claut Canal del Ferro Val Canale: Kaspar Nickles Azienda agricola "Tiere Viere" – Moggio Udinese Francesco Rodolfi Allevamenti Rodolfi dei F.lli Rodolfi S.S. – Moggio Udinese (Gestione Agriturismo Malga Coot- Resia) Matiz Daniele BELA – Moggio Udinese (Gestione Agriturismo Malga Glazzat – Pontebba) |
| FESR | Alta Carnia e Canal del Ferro Val Canale: Vittorio Di Marco già delegato Alto Friuli di Confindustria Dolomiti friulane: Saverio Maisto Direttore consorzio NIP Maniago |

Le interviste, condotte nei mesi di settembre e ottobre, si sono basate sull'utilizzo della stessa traccia di questionario utilizzata per le interviste condotte in precedenza ed ha, quindi, esplorato le medesime dimensioni di indagine (fattori di successo). Non è quindi stato richiesto il giudizio numerico di sintesi, con l'obiettivo di puntare a raccogliere informazioni meramente qualitative. Le pagine che seguono restituiscono per dimensioni i principali esiti di dette interviste.

Strategia

Per ciò che concerne la costruzione della Strategia, gli intervistati hanno segnalato che la SNAI ha costituito un approccio "rivoluzionario" volto a porre maggiore attenzione ai territori ed ai cittadini, attraverso una definizione delle aree funzionali al contesto, seppur migliorabile attraverso un'analisi della peculiarità dei territori ed il conseguente inserimento di comuni strategici per l'efficace ricaduta degli interventi.

Va evidenziato che gli intervistati hanno evidenziato che, ai fini di una strategia efficace, è necessario un coinvolgimento costante con i principali attori del territorio per garantire un ascolto continuo ed un'adeguata rispondenza ai fabbisogni che dovessero di volta in volta emergere nel corso dell'attuazione degli interventi.

Efficacia/Efficienza

Relativamente all'efficienza della SNAI, gli attori del territorio hanno in primo luogo segnalato la scarsa flessibilità dello strumento che non ha permesso adeguati correttivi in corso d'opera. È stato osservato anche che tale rigidità è stata acuita dall'applicazione di regole e procedure onerose (es. richiesta dei preventivi) non sempre tarate sull'intervento (es. quadro economico per opera pubblica) e da una rendicontazione che risultava complicata, soprattutto per soggetti non esperti di bandi europei, che di conseguenza hanno incontrato maggiori resistenze alla partecipazione.

L'attuazione di alcuni interventi (es. progetti di atelier) è poi stata ostacolata da fattori di contesto (i.e., carenza di personale scolastico): gli interventi di formazione in generale sembrano aver risentito di una non piena rispondenza alle condizioni del territorio, nonché di una concorrenza con i bandi di carattere regionale.

In tal senso, la governance istituzionale ed un servizio di animazione territoriale dovrebbero agevolare l'attuazione anche attraverso la produzione di manuali utili a minimizzare gli oneri attuativi degli interventi (es. manuale buone pratiche).

Per quanto concerne l'efficacia, in generale ad oggi non è possibile osservare a pieno gli effetti generati dalla SNAI a causa dello stato di attuazione di diversi interventi. Tuttavia, è stato spesso evidenziato come, in ragione dell'approccio innovativo proposto dalla SNAI e malgrado alcune resistenze culturali, la creazione di reti di attori nuove così come la formalizzazione di reti non strutturate già esistenti.

Ad ogni modo, è utile richiamare l'importanza fondamentale che la comunicazione della SNAI e dei suoi risultati riveste nella promozione di una crescita culturale dei territori che possa generare un effetto volano anche in ragione della SNAI 21-27.

Rilevanza

Per quanto riguarda la rilevanza, invece, la SNAI ha garantito, attraverso il proprio percorso partecipato, non solo l'individuazione di tematiche attuali per i territori, ma anche l'emersione di nuovi fabbisogni nel corso della propria attuazione.

Anche in questo caso il ruolo dell'animazione costante dei soggetti del territorio appare dirimente al fine di aggiornare periodicamente l'analisi dei fabbisogni ed allineare a questi ultimi i risultati dei progetti.

Tuttavia, gli intervistati hanno espresso alcuni dubbi in merito alla capacità della SNAI di aderire alle mutate circostanze in ragione della complessità delle procedure di modifica delle strategie.

I tempi lunghi di realizzazione degli interventi e delle eventuali necessarie modifiche rendono di fatto le schede non sempre pienamente aderenti al fabbisogno attuale, seppure la SNAI abbia permesso di realizzare interventi, soprattutto infrastrutturali, altrimenti difficili da realizzare in questi territori.

Coerenza

Il giudizio degli intervistati rispetto al tema della coerenza della SNAI con altri interventi ricadenti nell'area non è pienamente positivo. Infatti, si sostiene che le diverse fonti di finanziamento sul territorio non operino in maniera del tutto sinergica (es. tempistica dei bandi) e spesso sia il frutto della casualità più che di una programmazione coordinata.

In tal senso è auspicabile un maggior coordinamento regionale per gli strumenti che incidono sul territorio per aumentare la scalarità delle misure di finanziamento, anche attraverso l'integrazione tra progetti diversi, e per instaurare processi di sviluppo che passino dall'ascolto del territorio.

Tale miglioramento potrebbe essere utile anche a ridurre il rischio derivante da un eccesso di offerta a fronte di una scarsità di operatori sul territorio.

Valore aggiunto

Da ultimo, relativamente al valore aggiunto generato dalla SNAI, gli intervistati hanno segnalato che senza il contributo della strategia interventi così rilevanti non sarebbero stati realizzati, sebbene non sempre realmente innovativi.

La SNAI ha anche incentivato il contributo privato allo sviluppo dei territori, che potrebbe garantire del resto anche la sostenibilità degli interventi nella loro fase di gestione successiva al contributo pubblico.

4.4 Il Focus Group

In linea con la Nota Metodologica condivisa a maggio 2023, nel prosieguo delle attività valutative volte a definire il presente Rapporto, il Valutatore ha condotto in data 13 ottobre un Focus Group volto a triangolare le evidenze emerse dalle indagini sul campo condotte e raccogliere il parere informato degli attori principali della SNAI FVG (i.e., AdG dei Programmi cofinanziati, NUVV, Servizio Montagna, Comuni capofila, GAL e Comunità di montagna delle 3 aree).

Il Focus Group, dopo aver offerto una panoramica in merito al contesto delle 3 Aree oggetto di studio, si è incentrato sul seguente approccio metodologico.



La discussione si è, dunque, svolta sulla base dei seguenti punti:

1. L'individuazione delle Aree Interne.
2. La definizione e l'aggiornamento delle strategie.
3. La governance della SNAI FVG.
4. L'attuazione della SNAI FVG e la risposta ai fabbisogni territoriali.
5. Gli effetti generati.

Per ciascuno dei suddetti punti i seguenti contributi sono emersi.

1. Individuazione Aree Interne

I partecipanti al Focus Group hanno rimarcato la necessità di allargare il perimetro delle Aree Interne (es. Dolomiti Friulane) al fine di includere quei comuni che mostrano particolare interesse ad una partecipazione attiva alla SNAI. Questo sarebbe possibile utilizzando parametri non solo oggettivi per l'individuazione dei partecipanti. In tal senso (*ndr.* al fine di garantire una partecipazione attiva), si ritiene necessaria l'attivazione di un processo partecipativo più allargato ed efficace che sia in grado di favorire il coinvolgimento degli attori tanto pubblici, quanto privati a tutte le fasi della SNAI, anche al fine di garantire un'effettiva crescita di capitale sociale sul territorio.

L'allargamento dovrebbe considerare anche i comuni "hub" del territorio ed i loro processi di interazione con i comuni più piccoli delle Aree Interne. Ai comuni "hub" dovrebbero essere garantite un numero sufficiente di risorse finanziarie per svolgere in maniera efficace le attività di coordinamento delle Aree Interne di riferimento. Tale riflessione è particolarmente vera per i comuni che erogano i servizi di base e la cui esclusione dal perimetro delle Aree Interne, o comunque dal processo di sviluppo di dette aree, ha causato effetti negativi relativamente alla realizzazione ed alla piena riuscita di alcuni interventi.

Una pianificazione "allargata" delle aree che tenga in considerazione tutto ciò sarebbe maggiormente funzionale alle esigenze dei territori, generando una possibile messa a fattore comune delle risorse, incentivando una progettazione integrata ed innovativa.

Un tale approccio deve necessariamente basarsi su un forte coordinamento tra le Amministrazioni operanti sul territorio che possano agevolare la realizzazione di interventi aderenti alle peculiarità dei diversi territori (es. interventi di formazione e tessuto socio-economico).

2. Definizione e aggiornamento delle strategie

Al fine di velocizzare le tempistiche e snellire le procedure, lo strumento APQ andrebbe sostituito con strumenti di pianificazione più semplificati e partecipati (basati su analisi dei fabbisogni), la cui revisione/aggiornamento possa procedere contemporaneamente senza impedimenti e con la più ampia considerazione di pareri rilevanti. Questo garantirebbe procedure meno soggette all'eventualità di revisioni future, che necessariamente richiedono aggiustamenti e riconfigurazioni nella fase di attuazione.

Ciò è particolarmente vero per le varianti di natura tecnica e di minore impatto finanziario che possono avvicinarsi nel periodo di realizzazione degli interventi a causa di fattori esterni. A tal fine, una più puntuale individuazione dei ruoli dei diversi soggetti nei processi di modifica/variante potrebbe garantirne una più rapida ed efficace definizione. La Regione FVG, in tal senso, potrebbe svolgere, da un lato, un ruolo guida fornendo indicazioni standard che possano assicurare procedure uniformi e la crescita di competenze nelle amministrazioni locali

e, dall'altro, assumere la responsabilità di approvazione delle varianti di minor impatto tecnico e finanziario.

Un processo semplificato di modifica/variante delle strategie SNAI potrebbe agevolare anche un maggior allineamento delle stesse con le altre strategie che impattano sul territorio (es. Programmi Regionali co finanziati, Strategie di Sviluppo Locale, etc.).

3. Governance

Dal Focus Group è emerso che attualmente è in corso il processo di definizione della SNAI 21-27 attraverso il supporto di azioni di AT completamente dedicate. Su questo punto ed è stato evidenziato come si sia lavorato in maggiore sinergia con la programmazione regionale dei Fondi SIE, tenendo in considerazione le criticità derivanti dall'attuazione della SNAI 14-20 e la necessità di un coordinamento rafforzato tra le AdG dei Programmi regionali. L'attivazione di un servizio di AT dedicato, tuttavia, dovrebbe essere finalizzato anche alla creazione di un nucleo di *soft skill* propedeutiche ad agevolare l'efficientamento dei percorsi di governance, soprattutto quella locale, dove un ruolo cruciale potrebbe essere svolto dai GAL in qualità di agenzie di sviluppo territoriale.

Il coordinamento efficace passa anche dall'individuazione di strumenti *ad hoc* per lo sviluppo delle aree marginali (territorializzazione ed uso del complemento di programmazione strategico).

Il rafforzamento della struttura del Servizio Montagna potrebbe, del resto, garantire un maggior raccordo tra i diversi livelli di governance.

4. Attuazione e fabbisogni

Sul tema dell'attuazione e del legame con i fabbisogni specifici del territorio, la SNAI dovrebbe tener conto della reale capacità amministrativa degli EELL e della loro difficoltà nell'erogazione di servizi. In tal senso, è necessario che la SNAI preveda delle misure di accompagnamento finalizzato a minimizzare gli effetti del turn over amministrativo ed affrontare adeguatamente processi e procedure complesse come quelle di una Strategia multi fondo come la SNAI.

Incentivare l'associazionismo tra comuni, rafforzando il ruolo dell'UTI e della CM, costituisce una ulteriore modalità per far sì che la capacità degli enti locali cresca e garantisca una maggiore propensione alla pianificazione dal basso di soluzioni di sviluppo pienamente aderenti al fabbisogno territoriale.

In tal senso, l'uso della formazione, anche volta al rafforzamento della capacità amministrativa, appare essenziale ai fini di una programmazione efficace che tenga conto delle risorse disponibili e dei fabbisogni del territorio.

5. Effetti

La SNAI ha costituito un metodo innovativo, malgrado gli effetti si potranno misurare soltanto nel corso del tempo.

Tra gli effetti già evidenti, tuttavia, si sottolinea quello della creazione di reti tra attori del territorio, che ha favorito la realizzazione di progetti partecipati.

Ad ogni modo, sarebbe utile rafforzare la comunicazione della SNAI e degli effetti degli interventi da essa finanziati al fine di aumentarne la visibilità, nonché la consapevolezza tra gli attori e i cittadini.

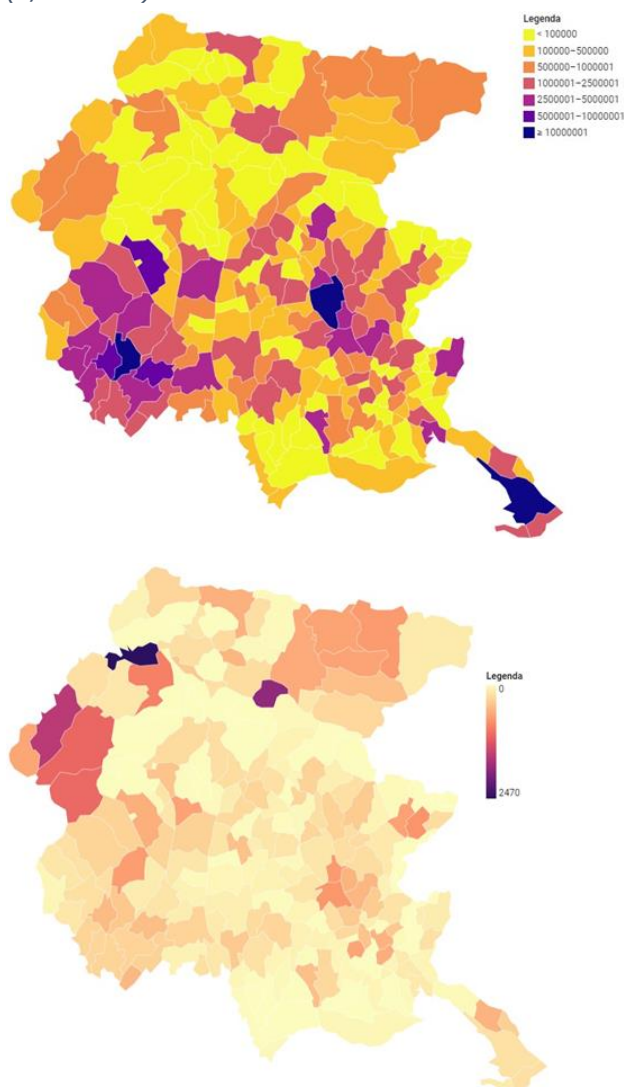
5. L'analisi territoriale dei Fondi SIE: il contributo indiretto allo sviluppo delle Aree Interne

5.1 L'analisi delle ricadute dei Fondi SIE

5.1.1 II POR FESR 2014-20

Dall'analisi dei dati di monitoraggio a maggio 2023, le risorse allocate dal PO FESR ammontano ad oltre 269 milioni di Euro. Di questi oltre 252 milioni (94%) sono le risorse relative alle iniziative del Programma per le quali il sistema di monitoraggio restituisce informazioni di dettaglio sui beneficiari/destinatari finali necessarie all'analisi territoriale⁴⁰.

Figura 38 - PO FESR 2014-20: distribuzione delle risorse per comune, valori assoluti (€) e pro-capite (€/abitante)



⁴⁰ I dati di monitoraggio non consentono la territorializzazione di due Attività: la 1.5.a "Rafforzamento della capacità di far fronte all'emergenza sanitaria Covid-19 del sistema sanitario regionale" gestita dalla Agenzia Regionale di Coordinamento Sanitario e della Attività 2.4.a "Sezione speciale FVG del Fondo di garanzia per le PMI" gestita da MCC - Medio Credito Centrale. Dalla analisi si sono inoltre escluse le iniziative nell'ambito dell'Asse V "Assistenza Tecnica".

Come riportato nella tabella successiva, oltre 20,4 milioni di Euro, pari all'8,1% delle risorse FESR territorializzate, sono confluiti nelle tre Aree Interne della programmazione 2014-20: 3,7 milioni nell'Area Interna "Canal del Ferro - Val Canale", 4,7 milioni in "Alta Carnia", oltre 11,9 milioni nell'Area "Dolomiti Friulane".

Tabella 25 - Risorse FESR confluite nelle 3 Aree Interne FVG: valori assoluti e pro-capite

| Area Interna | Risorse (€) | Popolazione | €/ab |
|------------------------------------|----------------------|--------------------|--------------|
| Alta Carnia | 4.691.532,0 | 18.347 | 255,7 |
| Canal del Ferro - Val Canale | 3.751.403,3 | 9.712 | 386,3 |
| Dolomiti Friulane | 11.924.102,4 | 25.366 | 470,1 |
| Totale Aree Interne 2014-20 | 20.367.037,7 | 53.425 | 381,2 |
| Totale POR | 252.010.614,9 | 1.192.191 | 211,4 |

Il 43% di queste risorse (circa 8,8 milioni) è stato ottenuto attraverso le iniziative con cui il PO ha contribuito direttamente alle strategie di sviluppo delle tre Aree Interne: i bandi dedicati alle imprese dell'Azione 2.3 "Aiuti per investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili, e accompagnamento dei processi di riorganizzazione e ristrutturazione aziendale" e gli interventi dell'Azione 3.1, volti all'efficientamento energetico dei plessi scolastici. Il 57% è quindi relativo a progetti presentati su altre linee di intervento del Programma non rientranti nella Strategia SNAI.

Alta Carnia

4,7 milioni di risorse FESR sono state ottenute da soggetti (imprese, enti, ecc.) localizzati nei comuni dell'Alta Carnia, corrispondenti ad un valore pro-capite di 255,7 Euro per abitante. Tra i comuni che hanno ottenuto maggiori risorse si segnalano Paluzza (1,1 M€), Sauris (circa 960mila) e Ampezzo (832mila); sono invece sette i comuni dell'Area Interna a non aver ottenuto alcun finanziamento.

Considerando gli ulteriori cinque comuni annessi all'Area Interna nel periodo di programmazione 2021-27 (segnati in rosso in tabella), le risorse FESR 2014-20 confluite in Alta Carnia nella nuova configurazione aumentano a 5,4 milioni di Euro a cui tuttavia corrisponde una diminuzione, seppur contenuta, del valore pro-capite associato all'Area.

Tabella 26 - Risorse FESR nei comuni "Alta Carnia": valori assoluti e pro-capite

| Comune | Classe SNAI 2020 | Risorse FESR | Popolazione | €/ab |
|--------------------------|---------------------|--------------------|---------------|--------------|
| Ampezzo | E - Periferico | 831.636,0 | 909 | 914,9 |
| Arta Terme | E - Periferico | 75.486,7 | 2.050 | 36,8 |
| Cercivento | E - Periferico | 0,0 | 635 | 0,0 |
| Comeglians | E - Periferico | 78.518,0 | 436 | 180,1 |
| Forni Avoltri | F - Ultraperiferico | 148.400,0 | 501 | 296,2 |
| Forni di Sopra | F - Ultraperiferico | 197.405,0 | 921 | 214,3 |
| Forni di Sotto | F - Ultraperiferico | 90.181,3 | 548 | 164,6 |
| Lauco | E - Periferico | 0,0 | 657 | 0,0 |
| Ovaro | E - Periferico | 390.664,0 | 1.731 | 225,7 |
| Paluzza | E - Periferico | 1.126.740,1 | 1.973 | 571,1 |
| Paularo | E - Periferico | 54.829,0 | 2.334 | 23,5 |
| Prato Carnico | E - Periferico | 0,0 | 843 | 0,0 |
| Preone | E - Periferico | 0,0 | 247 | 0,0 |
| Ravaschetto | E - Periferico | 0,0 | 496 | 0,0 |
| Rigolato | E - Periferico | 0,0 | 361 | 0,0 |
| Sauris | F - Ultraperiferico | 960.849,6 | 389 | 2.470,1 |
| Socchieve | E - Periferico | 0,0 | 875 | 0,0 |
| Sutrio | E - Periferico | 301.002,0 | 1.220 | 246,7 |
| Treppo Ligosullo | E - Periferico | 152.412,3 | 680 | 224,1 |
| Zuglio | E - Periferico | 283.408,0 | 541 | 523,9 |
| Alta Carnia 14-20 | | 4.691.532,0 | 18.347 | 255,7 |
| Enemonzo | E - Periferico | 0,0 | 1.268 | 0,0 |
| Raveo | E - Periferico | 168.423,7 | 445 | 378,5 |
| Sappada | F - Ultraperiferico | 101.203,0 | 1.314 | 77,0 |
| Verzegnis | E - Periferico | 0,0 | 849 | 0,0 |
| Villa Santina | E - Periferico | 468.366,5 | 2.136 | 219,3 |
| Alta Carnia 21-27 | | 5.429.525,3 | 24.359 | 222,9 |

L'analisi dei progetti evidenzia come in Alta Carnia:

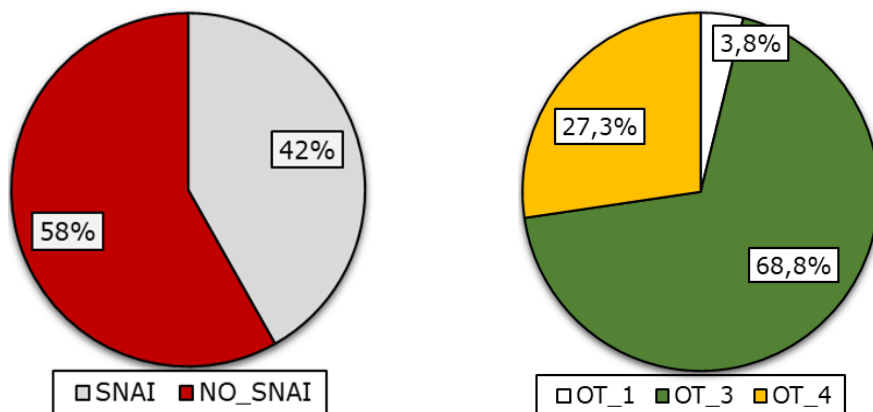
- il 42% delle risorse totali (poco meno di 2 milioni di Euro) sia stato ottenuto attraverso le iniziative con cui il PO FESR ha contribuito in maniera diretta all'implementazione della Strategia d'Area: il bando dedicato dell'Azione 2.3 "Aiuti per investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili, e accompagnamento dei processi di riorganizzazione e ristrutturazione aziendale" gestito dal Servizio Montagna della Regione e gli interventi dell'Azione 3.1 "Promozione dell'eco-efficienza e riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche". Il 58% delle risorse è quindi relativo a progetti presentati su altre linee di intervento del PO non rientranti nella Strategia SNAI;
- oltre i 2/3 delle risorse FESR (3,2 milioni di Euro, circa il 69% del totale) siano relativi a progetti finanziati nell'ambito dell'Obiettivo Tematico 3 "Promuovere la competitività delle piccole e medie imprese"; il 27% nell'ambito dell'Obiettivo Tematico 4 "Sostenere la transizione verso un'economia a basse emissioni di carbonio in tutti i settori";
- come evidenziato nella tabella successiva, circa il 61% del totale delle risorse (oltre 2,8 milioni di Euro) sia stato ottenuto grazie ai progetti presentati dalle imprese del territorio sulla Azione 2.3. Di queste risorse, il 53% è relativo al bando dedicato, parte della SNAI; la restante quota ai bandi gestiti dalla Camera di Commercio di Udine insistenti su tutto il territorio provinciale;

- sempre nell'ambito dell'Asse II del PO, siano rilevanti le risorse confluite nell'Area grazie ai progetti della Azione 2.1 "Interventi di supporto alla nascita di nuove imprese" e in particolare della Linea di Intervento 2.1.b specificamente dedicata all'area Cultura, Creatività e Turismo;
- circa 1,3 milioni di Euro, il 27% del totale delle risorse d'Area, sia relativo a due progetti della Azione 3.1. Il primo, parte della SNAI e finanziato con risorse dedicate dal PO, ha riguardato la riduzione dei consumi di energia primaria di un edificio scolastico del Comune di Ampezzo; il secondo è stato finanziato nell'ambito del bando regionale per la promozione di interventi per l'efficientamento energetico delle strutture residenziali per anziani non autosufficienti (beneficiario l'Azienda Pubblica dei Servizi alla Persona "Matteo Brunetti" di Paluzza).

Tabella 27 - Risorse FESR nei comuni "Alta Carnia": le Azioni di riferimento del PO

| Azione PO FESR 2014-20 | € | % |
|--|--------------------|---------------|
| Azione 1.1 - Acquisto di servizi per l'innovazione delle imprese | 32.615,0 | 0,7% |
| Azione 1.2 - Valorizzazione economica dell'innovazione | 49.657,2 | 1,1% |
| Azione 1.3 - Attività collaborative di R&S | 89.508,3 | 1,9% |
| Azione 1.4 - Creazione e consolidamento di start-up innovative | 8.698,3 | 0,2% |
| Azione 2.1 - Supporto alla nascita di nuove imprese | 386.844,9 | 8,2% |
| Azione 2.3 - Investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili | 2.842.063,4 | 60,6% |
| Azione 3.1 - Eco-efficienza e riduzione consumi energetici edifici | 1.282.144,9 | 27,3% |
| Totale PO FESR 2014-20 | 4.691.532,0 | 100,0% |

Figura 39 - Alta Carnia: ripartizione delle risorse FESR per tipologia di intervento e per Obiettivo Tematico



Canal del Ferro – Val Canale

Le risorse del PO FESR 2014-20 confluite nell'Area Interna "Canal del Ferro – Val Canale" ammontano ad oltre 3,7 milioni di Euro, corrispondenti ad un valore pro-capite di 386,3 Euro per abitante. Tra i comuni che hanno ottenuto maggiori risorse si segnalano Moggio Udinese (circa 986mila Euro), Pontebba (853mila) e Malborghetto Valbruna (662mila). Quest'ultimo, con 728,6 €/ab, ottiene anche il valore pro-capite più elevato tra i comuni dell'Area.

Tabella 28 - Risorse FESR nei comuni "Canal del Ferro - Val Canale": valori assoluti e pro-capite

| Comune | SNAI 2020 | Risorse FESR | Popolazione | €/ab |
|-------------------------------------|----------------|--------------------|--------------|--------------|
| Chiusaforte | E - Periferico | 280.771,9 | 606 | 463,3 |
| Dogna | E - Periferico | 100.000,0 | 151 | 662,3 |
| Malborghetto Valbruna | E - Periferico | 662.301,8 | 909 | 728,6 |
| Moggio Udinese | E - Periferico | 986.289,9 | 1.614 | 611,1 |
| Pontebba | E - Periferico | 853.236,5 | 1.284 | 664,5 |
| Resia | E - Periferico | 258.010,0 | 916 | 281,7 |
| Resiutta | E - Periferico | 43.200,0 | 266 | 162,4 |
| Tarvisio | E - Periferico | 567.593,2 | 3.966 | 143,1 |
| Canal del Ferro - Val Canale | | 3.751.403,3 | 9.712 | 386,3 |

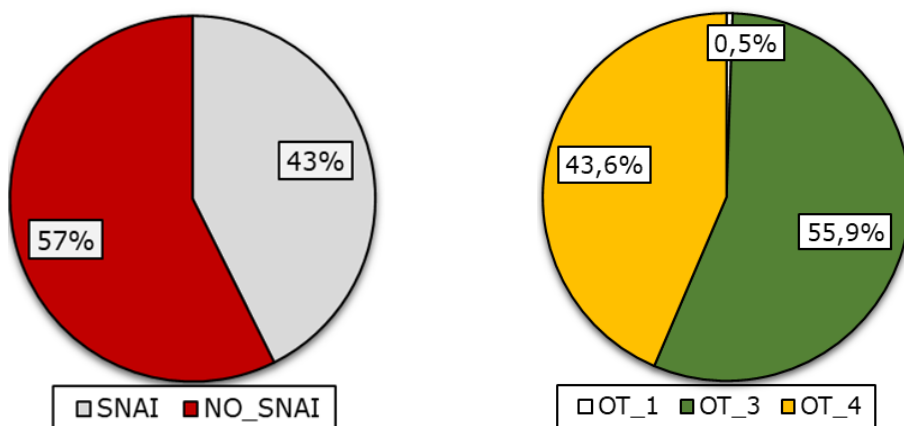
L'analisi dei progetti evidenzia come nell'Area Interna "Val del Ferro - Val Canale":

- una quota pressoché uguale all'Alta Carnia, il 43% delle risorse totali (circa 1,6 milioni di Euro), sia stata ottenuta attraverso le iniziative FESR specificamente dedicate all'attuazione della SNAI;
- oltre la metà delle risorse totali, circa il 56%, sia relativa ai finanziamenti alle imprese nell'ambito dell'Obiettivo Tematico 3 "Competitività delle PMI" (Asse II del PO FESR 2014-20). Di queste, poco meno di due milioni di Euro sono le risorse a valere sull'Azione 2.3, ottenuti in gran parte, per l'80%, sul bando SNAI dedicato gestito dal Servizio Montagna della Regione;
- più di 1,6 milioni di Euro, il 44% del totale delle risorse d'Area, sia relativo invece a tre progetti della Azione 3.1 finanziati attraverso bandi regionali non SNAI: due hanno riguardato la riduzione dei consumi energetici di plessi scolastici ubicati nei comuni di Malborghetto Valbruna e di Pontebba; un intervento ha riguardato l'efficientamento energetico di una residenza pubblica per anziani del comune di Moggio Udinese.

Tabella 29 - Risorse FESR nei comuni dell'AI "Val del Ferro - Val Canale": le Azioni di riferimento del PO

| Azione PO FESR 2014-20 | € | % |
|--|--------------------|---------------|
| Azione 1.1 - Acquisto di servizi per l'innovazione delle imprese | 20.000,0 | 0,5% |
| Azione 2.1 - Supporto alla nascita di nuove imprese | 100.000,0 | 2,7% |
| Azione 2.3 - Investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili | 1.997.229,6 | 53,2% |
| Azione 3.1 - Eco-efficienza e riduzione consumi energetici edifici | 1.634.173,7 | 43,6% |
| Totale PO FESR 2014-20 | 3.751.403,3 | 100,0% |

Figura 40 - Canal del Ferro - Val Canale: ripartizione risorse FESR per tipologia di intervento e per OT



Dolomiti Friulane

11,9 milioni di Euro sono confluiti nell'Area Interna "Dolomiti Friulane" considerando la totalità dell'Area Strategica 14-20, comprendente, oltre agli otto comuni dell'Area Progetto, i sette comuni segnati con (AS) in tabella. Il valore pro-capite delle risorse FESR è così pari a 470,1 Euro per abitante, il più alto tra le Aree Interne della programmazione 2014-20. In termini assoluti, si distinguono due comuni: Sequals con circa 1,5 milioni di Euro e, soprattutto, Maniago con 6,8 milioni. In termini pro-capite, sono invece elevati i valori di Barcis (1.091,5 €/ab), Claut (1.110,4 €/ab) e Cimolais (1.545,9 €/ab), tutte e tre comuni appartenenti all'Area Progetto iniziale. Tre comuni - Frisanco, Tramonti di Sotto e Vajont - non hanno ottenuto alcun finanziamento sul Programma.

Considerando la ripermimetrazione effettuata per la programmazione 2021-27, con l'allargamento dell'Area Interna ad ulteriori 7 comuni (segnati in rosso in tabella), le risorse assorbite dal POR FESR 2014-20 salirebbero a 13,5 milioni di Euro. A tale incremento corrisponderebbe tuttavia un sensibile decremento del valore pro-capite di oltre 144 Euro/ab. Dei "nuovi" comuni, infatti, Andreis, Castelnovo del Friuli e Clauzetto non hanno ottenuto risorse FESR, mentre Pinzano al Tagliamento e Travesio ne hanno ottenute meno di 50mila Euro.

Tabella 30 - Risorse FESR nei comuni "Dolomiti Friulane": valori assoluti e pro-capite

| Comune | Classe SNAI 2020 | Risorse FESR | Popolazione | €/ab |
|--------------------------------|-------------------------|---------------------|--------------------|--------------|
| Arba (AS) | D - Intermedio | 212.834,4 | 1.260 | 168,9 |
| Barcis | D - Intermedio | 240.121,6 | 220 | 1.091,5 |
| Cavasso Nuovo (AS) | D - Intermedio | 271.112,3 | 1.490 | 182,0 |
| Cimolais | E - Periferico | 537.964,7 | 348 | 1.545,9 |
| Claut | E - Periferico | 989.397,2 | 891 | 1.110,4 |
| Erto e Casso | D - Intermedio | 240.448,2 | 373 | 644,6 |
| Fanna (AS) | D - Intermedio | 62.528,0 | 1.470 | 42,5 |
| Frisanco | D - Intermedio | 0,0 | 572 | 0,0 |
| Maniago (AS) | D - Intermedio | 6.791.339,2 | 11.526 | 589,2 |
| Meduno | D - Intermedio | 635.811,2 | 1.500 | 423,9 |
| Sequals (AS) | D - Intermedio | 1.459.362,6 | 2.166 | 673,8 |
| Tramonti di Sopra | E - Periferico | 0,0 | 276 | 0,0 |
| Tramonti di Sotto | E - Periferico | 81.751,8 | 327 | 250,0 |
| Vajont (AS) | D - Intermedio | 0,0 | 1.630 | 0,0 |
| Vivaro (AS) | C - Cintura | 401.431,2 | 1.317 | 304,8 |
| Dolomiti Friulane 14-20 | | 11.924.102,3 | 25.366 | 470,1 |
| Andreis | D - Intermedio | 0,0 | 242 | 0,0 |
| Castelnovo del Friuli | D - Intermedio | 0,0 | 849 | 0,0 |
| Clauzetto | E - Periferico | 0,0 | 369 | 0,0 |
| Montereale Valcellina | C - Cintura | 1.361.443,4 | 4.219 | 322,7 |
| Pinzano al Tagliamento | D - Intermedio | 34.246,4 | 7.867 | 4,4 |
| Travesio | D - Intermedio | 31.791,5 | 1.788 | 17,8 |
| Vito d'Asio | E - Periferico | 167.023,4 | 719 | 232,3 |
| Dolomiti Friulane 21-27 | | 13.518.607,1 | 41.419 | 326,4 |

L'analisi dei progetti evidenzia come nell'Area Interna "Dolomiti Friulane":

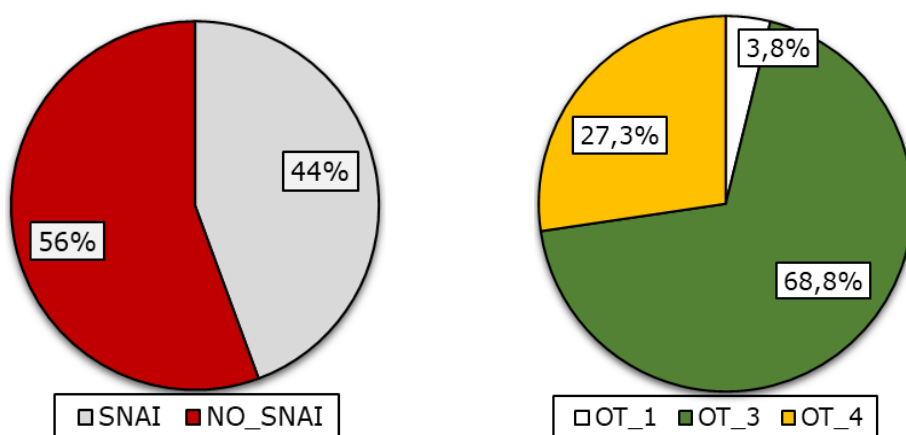
- in maniera pressoché simile alle altre due Aree Interne già esaminate, la quota di risorse a valere sulle iniziative specificatamente dedicata alla SNAI si attesti intorno al 44% del totale. Il 56% è quindi relativo a progetti presentati dai soggetti del territorio su altre linee di intervento del PO;

- la maggioranza delle risorse FESR, oltre il 70% del totale d'Area, sia relativo ai progetti finanziati dall'Asse II del Programma "Competitività delle PMI" (OT 3). Nello specifico, più di 8 milioni di Euro, pari ad oltre i due terzi del totale, è stato ottenuto dalle imprese sulla Azione 2.3 "Investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili": 5,3 milioni sul bando SNAI gestito dal Servizio Montagna della Regione; la restante quota sui bandi regionali non SNAI gestiti dalla Camera di Commercio di Pordenone aperti a tutto il territorio provinciale;
- il 17% delle risorse, quota più bassa tra le Aree Interne 2014-20 del Friuli Venezia Giulia, sia stato ottenuto grazie ai progetti della Azione 3.1 "Eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria di edifici pubblici". Nello specifico, il PO FESR ha finanziato tre progetti nell'ambito della Linea di intervento 3.1.b finalizzati all'efficientamento energetico delle strutture pubbliche per anziani, Di questi, due sono stati gestiti dall'ASP Pedemontana nei comuni di Cavasso Nuovo e Sequals; uno ha visto come beneficiario il comune di Maniago;
- rispetto alle altre due Aree Interne analizzate, una quota non trascurabile di risorse, oltre il 12% del totale d'Area, faccia riferimento alle iniziative di sostegno alla ricerca e innovazione dell'Asse I del PO. In particolare, oltre 1,1 milioni di Euro sono stati ottenuti dalle imprese in progetti collaborativi di ricerca e sviluppo.

Tabella 31 - Risorse FESR nelle "Dolomiti Friulane": le Azioni di riferimento del PO

| Azione PO FESR 2014-20 | € | % |
|--|---------------------|---------------|
| Azione 1.1 - Acquisto di servizi per l'innovazione delle imprese | 55.000,0 | 0,5% |
| Azione 1.2 - Valorizzazione economica dell'innovazione | 241.141,6 | 2,0% |
| Azione 1.3 - Attività collaborative di R&S | 1.148.475,4 | 9,6% |
| Azione 2.1 - Supporto alla nascita di nuove imprese | 418.785,4 | 3,5% |
| Azione 2.3 - Investimenti macchinari, impianti e beni intangibili | 8.023.391,1 | 67,3% |
| Azione 3.1 - Eco-efficienza e riduzione consumi energetici edifici | 2.037.308,8 | 17,1% |
| Totale PO FESR 2014-20 | 11.924.102,3 | 100,0% |

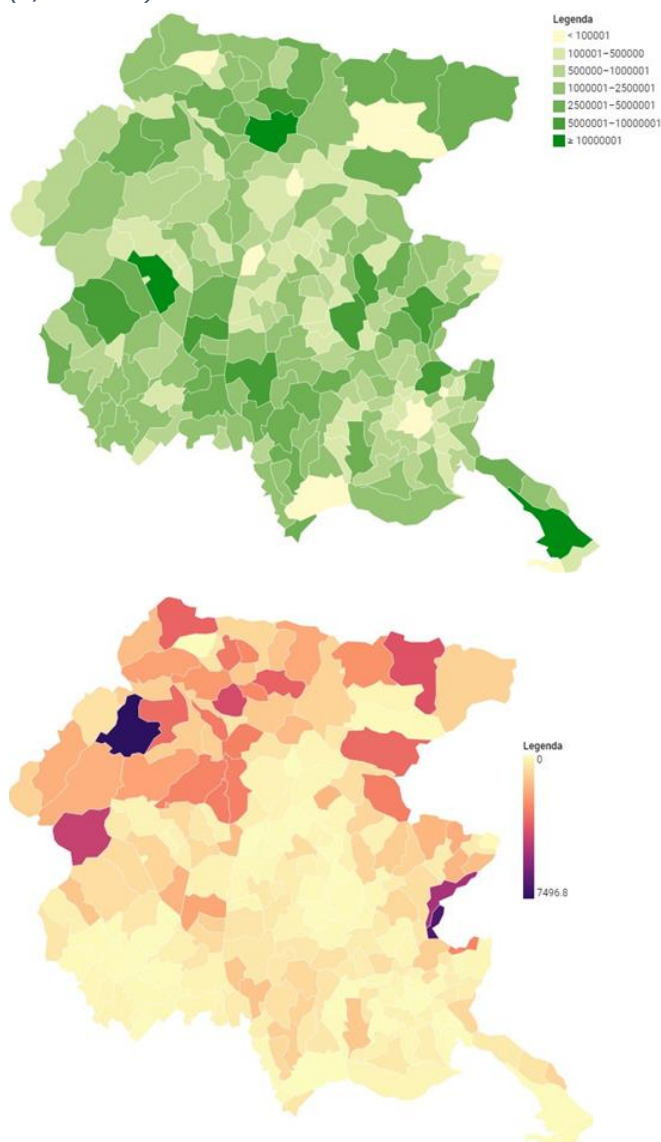
Figura 41 - Dolomiti Friulane: ripartizione risorse FESR per tipologia di intervento e per Obiettivo Tematico



5.1.2 Il PSR 2014-20

Sulla base dei dati di monitoraggio a maggio 2023, le risorse allocate dal PSR 2014-20 del Friuli Venezia Giulia ammontano ad oltre 360,6 milioni di Euro. Le mappe successive classificano i comuni regionali sulla base delle risorse ottenute in valore assoluto e in valore pro-capite, calcolato rispetto alla popolazione residente al primo gennaio 2023⁴¹.

Figura 42 - PSR FEASR 2014-20: distribuzione per comune delle risorse, valori assoluti (€) e pro-capite (€/abitante)



Come riportato nella tabella successiva, oltre 76,6 milioni di Euro, pari al 21,2% del totale delle risorse FEASR, sono confluiti nelle tre Aree Interne della programmazione 2014-20: 15,2 milioni nell'Area Interna "Canal del Ferro - Val Canale", 39,7 milioni in "Alta Carnia", 21,8 milioni nell'Area "Dolomiti Friulane".

⁴¹ Le informazioni contenute nel sistema di monitoraggio non consentono di territorializzare tutti gli interventi del PSR. Ad esempio, per la Misura 1 "Trasferimento di conoscenze e azioni d'informazione" i dati di monitoraggio utilizzati riportano solo l'Ente erogatore dei servizi e non i destinatari degli stessi.

Tabella 32 - Risorse FEASR confluite nelle 3 Aree Interne FVG: valori assoluti e pro-capite

| Area Interna | Risorse (€) | Popolazione | €/ab |
|------------------------------------|----------------------|------------------|----------------|
| Alta Carnia | 39.687.581,2 | 18.347 | 2.163,2 |
| Canal del Ferro – Val Canale | 15.186.536,1 | 9.712 | 1.563,7 |
| Dolomiti Friulane | 21.754.932,8 | 25.366 | 857,6 |
| Totale Aree Interne 2014-20 | 76.629.050,1 | 53.425 | 1.434,3 |
| Totale PSR | 360.664.530,2 | 1.192.191 | 302,5 |

Alta Carnia

39,7 milioni di risorse FEASR sono confluite nell'Area Interna "Alta Carnia", corrispondenti ad un valore pro-capite di 2.163,7 Euro per abitante. Circa la metà delle risorse (49%) è relativa a solo quattro comuni dell'Area: Arta Terme (7,1 milioni di Euro), Paularo (4,4 M€), Forni di Sotto (4,1 M€) e Ovaro (3,9 M€). Oltre a Forni di Sotto (7.496,8 €/ab) e Arta Terme (3.476,7 €/ab), si segnalano gli alti valori pro-capite associati ai comuni di Lauco, Forni Avoltri e Ampezzo, superiori ai 3.000 Euro per abitante,

Considerando gli ulteriori 5 comuni annessi all'Area Interna nel periodo di programmazione 2021-27 (segnati in rosso in tabella), le risorse FEASR 2014-20 che sarebbero state assorbite dall'Alta Carnia nella nuova configurazione salgono a 49,3 milioni di Euro a cui tuttavia corrisponde una diminuzione di circa 140 Euro del valore pro-capite associato all'Area.

Tabella 33 - Risorse FEASR in "Alta Carnia": valori assoluti e pro-capite

| Comune | Classe SNAI 2020 | Risorse FEASR | Popolazione | €/ab |
|--------------------------|---------------------|---------------------|---------------|----------------|
| Ampezzo | E - Periferico | 2.935.421,9 | 909 | 3.229,3 |
| Arta Terme | E - Periferico | 7.127.259,2 | 2.050 | 3.476,7 |
| Cercivento | E - Periferico | 1.646.155,3 | 635 | 2.592,4 |
| Comeglians | E - Periferico | 252.783,2 | 436 | 579,8 |
| Forni Avoltri | F - Ultraperiferico | 1.717.610,1 | 501 | 3.428,4 |
| Forni di Sopra | F - Ultraperiferico | 575.422,6 | 921 | 624,8 |
| Forni di Sotto | F - Ultraperiferico | 4.108.233,8 | 548 | 7.496,8 |
| Lauco | E - Periferico | 2.692.959,3 | 657 | 4.098,9 |
| Ovaro | E - Periferico | 3.862.259,8 | 1.731 | 2.231,2 |
| Paluzza | E - Periferico | 1.743.731,2 | 1.973 | 883,8 |
| Paularo | E - Periferico | 4.446.649,0 | 2.334 | 1.905,2 |
| Prato Carnico | E - Periferico | 1.741.694,6 | 843 | 2.066,1 |
| Preone | E - Periferico | 264.236,7 | 247 | 1.069,8 |
| Ravaschetto | E - Periferico | 1.455.876,3 | 496 | 2.935,2 |
| Rigolato | E - Periferico | 1.457,7 | 361 | 4,0 |
| Sauris | F - Ultraperiferico | 417.249,3 | 389 | 1.072,6 |
| Socchieve | E - Periferico | 972.588,7 | 875 | 1.111,5 |
| Sutrio | E - Periferico | 1.463.307,7 | 1.220 | 1.199,4 |
| Treppo Ligosullo | E - Periferico | 873.548,3 | 680 | 1.284,6 |
| Zuglio | E - Periferico | 1.389.136,4 | 541 | 2.567,7 |
| Alta Carnia 14-20 | | 39.687.581,2 | 18.347 | 2.163,2 |
| Enemonzo | E - Periferico | 3.660.528,0 | 1.268 | 2.886,9 |
| Raveo | E - Periferico | 426.551,9 | 445 | 958,5 |
| Sappada | F - Ultraperiferico | 1.457,7 | 1.314 | 1.480,0 |
| Verzegnis | E - Periferico | 2.342.218,8 | 849 | 2.758,8 |
| Villa Santina | E - Periferico | 1.235.882,9 | 2.136 | 578,6 |
| Alta Carnia 21-27 | | 49.297.437,2 | 24.359 | 2.023,8 |

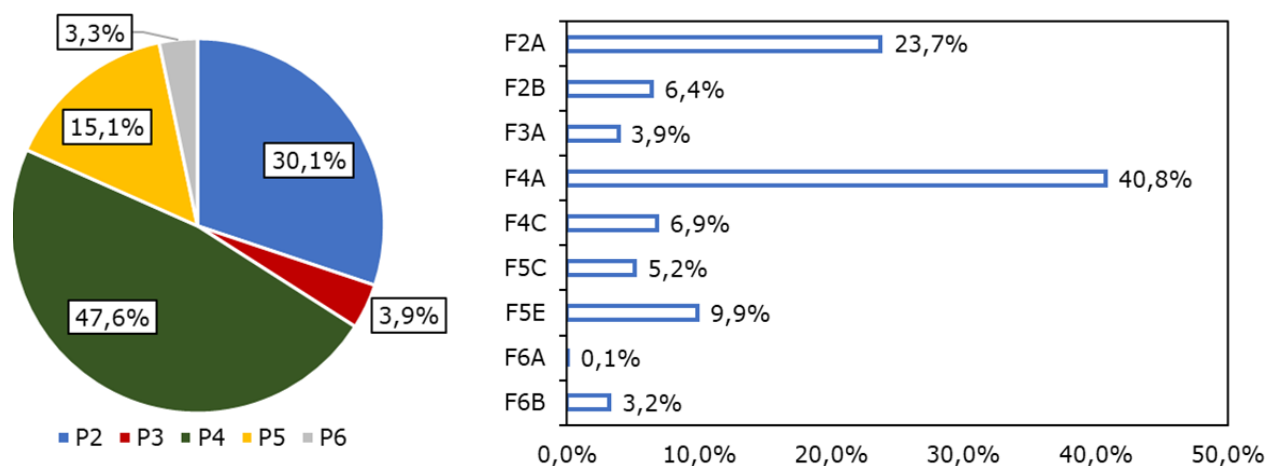
L'analisi delle Misure del PSR evidenzia come in Alta Carnia:

- circa la metà delle risorse FEASR (47,8%, circa 18,9 milioni di Euro) contribuisca alla Priorità 4 "Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura"; a seguire le Priorità 2 "Potenziare la redditività delle aziende agricole e la competitività dell'agricoltura" (30,1%, poco meno di 12,0 milioni di Euro) e la Priorità 5 "Incentivare l'uso efficiente delle risorse e il passaggio a un'economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima" (15,1%, poco meno di 6,0 milioni di Euro);
- coerentemente al punto precedente, siano due le Focus Area più rilevanti dal punto di vista finanziario: la Focus Area 4A "Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità" (con un peso del 41% sul totale delle risorse FEASR) e la Focus Area 2A "Migliorare le prestazioni economiche di tutte le aziende agricole e incoraggiarne la ristrutturazione e l'ammodernamento" (con un peso del 24% sul totale);
- il 57,5% delle risorse FEASR sia stato ottenuto attraverso la partecipazione dei soggetti territoriali alle misure strutturali e immateriali del PSR; la restante quota (42,5%) attraverso le misure a superficie/capo;
- il 27% delle risorse FEASR (oltre 10,6 milioni di Euro) si riferiscano alla **Misura 4 "Investimenti in immobilizzazioni materiali"** volti a favorire l'ammodernamento delle aziende agricole e produzioni agroalimentari di qualità. Nello specifico, due sono le sottomisure più rilevanti in Alta Carnia: la SM 4.1 "Sostegno a investimenti nelle aziende agricole" finalizzati alla ristrutturazione e all'ammodernamento (2,5 milioni di Euro, 23% del totale della Misura 4) e, soprattutto, la SM 4.3 "Sostegno per investimenti in infrastrutture viarie e malghive", interventi che per loro natura ricadono nelle aree rurali e montane più marginali e svantaggiate della Regione (circa 6,6 milioni di Euro, 62% della Misura 4);
- oltre 7,7 milioni di Euro (19,5% del totale delle risorse FEASR) siano stati ottenuti sulla **Misura 8 "Investimenti nello sviluppo delle aree forestali e nel miglioramento della redditività delle foreste"**. Nel dettaglio, la sottomisura più rilevante è la SM 8.4 "Ripristino dei danni alle foreste da calamità naturali, incendi ed eventi catastrofici" (3,9 milioni di Euro, circa la metà delle risorse della Misura 8), seguita dalla SM 8.6 "Tecnologie forestali per la trasformazione, mobilitazione e commercializzazione dei prodotti delle foreste" (2,0 milioni di Euro, 26% della Misura 8) e dalla SM 8.5 "Investimenti per la resilienza, il pregio ambientale e il potenziale di mitigazione degli ecosistemi forestali" (1,7 milioni, 23%).
- oltre un quarto delle risorse FEASR (10,1 milioni di Euro) sia stato ottenuto grazie alla **Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici"**, SM 13.1 "Pagamento compensativo per le zone montane", aiuto concesso annualmente ad ettaro di superficie agricola al fine di compensare i mancati redditi e i costi aggiuntivi che derivano dalla coltivazione di suoli in montagna;
- sia elevato il peso relativo della **Misura 11 "Agricoltura biologica"** (3,8 milioni di Euro, poco meno del 10% delle risorse FEASR ottenute), che ha concesso agli agricoltori del territorio incentivi per l'introduzione e il mantenimento di pratiche e metodi agricoli a tutela della biodiversità.

Tabella 34 - Risorse FEASR in "Alta Carnia": le Misure del PSR 2014-20⁴²

| Misure PSR 2014-20 | € | % |
|--|---------------------|---------------|
| Misura 3 - Regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari | 209.776,0 | 0,5% |
| Misura 4 - Investimenti in immobilizzazioni materiali | 10.666.733,3 | 26,9% |
| Misura 6 - Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese | 2.817.207,2 | 7,1% |
| Misura 8 - Investimenti nello sviluppo delle aree forestali | 7.726.624,0 | 19,5% |
| Misura 10 - Pagamenti agro-climatico-ambientali | 2.924.186,4 | 7,4% |
| Misura 11 - Agricoltura biologica | 3.851.592,1 | 9,7% |
| Misura 12 - Natura 2000 e direttiva quadro sulle acque | 6.565,6 | 0,0% |
| Misura 13 - Indennità vincoli naturali o altri vincoli specifici | 10.088.926,7 | 25,4% |
| Misura 14 - Benessere degli animali | 4.890,0 | 0,0% |
| Misura 19 - Sostegno sviluppo locale LEADER | 1.265.579,9 | 3,2% |
| Misura 21 - Sostegno temporaneo eccezionale crisi COVID-19 | 125.500,0 | 0,3% |
| Totale PSR 2014-20 | 39.687.581,2 | 100,0% |

Figura 43 - Risorse FEASR in "Alta Carnia": distribuzione per Priorità e Focus Area



Canal del Ferro – Val Canale

15,2 milioni di Euro sono le risorse FEASR confluite nell'Area Interna "Canal del Ferro – Val Canale" nel periodo di programmazione 2014-20. Il valore pro-capite dell'Area è pari a 1.563,7 Euro per abitante, dato sensibilmente minore a quello registrato per l'Alta Carnia. In termini assoluti, quattro comuni hanno ottenuto più di tre milioni di finanziamenti dal PSR (Resi, Pontebba, Malborghetto Valbruna e Tarvisio) mentre poche risorse sono confluite nei comuni di Resiutta, Chiusaforte e Dogna. Malborghetto Valbruna (3.862,5 €/ab), Resia (3.290,4 €/ab) e Pontebba (2.385,2 €/ab) sono i comuni dell'Area Interna ad aver registrato i più alti valori pro-capite.

⁴² La territorializzazione delle risorse FEASR è stata realizzata sulla base del comune dove è localizzata la sede legale del beneficiario, non avendo a disposizione il dato sul comune dove effettivamente si è realizzato l'intervento (dato disponibile per il FESR). Per questo motivo vi potrebbero essere delle differenze rispetto ai valori effettivi. Per la Misura 19, il dato riportato in tabella risulta infatti inferiore agli 1,5 milioni di Euro effettivamente stanziati in Alta Carnia, come contributo diretto del FEASR alla Strategia Are Interna.

Tabella 35 - Risorse FEASR in "Canal del Ferro-Val Canale": valori assoluti e pro-capite

| Comune | SNAI 2020 | Risorse FEASR | Popolazione | €/ab |
|-------------------------------------|----------------|---------------------|--------------|----------------|
| Chiusaforte | E - Periferico | 39.732,7 | 606 | 65,6 |
| Dogna | E - Periferico | 29.710,7 | 151 | 196,8 |
| Malborghetto Valbruna | E - Periferico | 3.510.976,4 | 909 | 3.862,5 |
| Moggio Udinese | E - Periferico | 1.525.391,6 | 1.614 | 945,1 |
| Pontebba | E - Periferico | 3.062.579,9 | 1.284 | 2.385,2 |
| Resia | E - Periferico | 3.014.004,4 | 916 | 3.290,4 |
| Resiutta | E - Periferico | 119.534,5 | 266 | 449,4 |
| Tarvisio | E - Periferico | 3.884.605,9 | 3.966 | 979,5 |
| Canal del Ferro – Val Canale | | 15.186.536,1 | 9.712 | 1.563,7 |

L'analisi delle Misure del PSR evidenzia come nell'Area Interna "Canal del Ferro – Val Canale":

- oltre la metà delle risorse FEASR (52,4%) contribuisca alla Priorità 4 "Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura"; oltre ¼ (26,2%) alla Priorità 2 "Potenziare la redditività delle aziende agricole e la competitività dell'agricoltura". Rispetto all'Alta Carnia, un peso rilevante è associato anche alla Priorità 6 "Promuovere l'inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali" (19,5% sul totale d'Area);
- analogamente all'Alta Carnia e coerentemente alla distribuzione per priorità, sia la Focus Area 4A "Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità" la più rilevante, con un peso di oltre il 45% sul totale delle risorse FEASR ottenute. Si registra inoltre un'incidenza elevata per ulteriori due Focus Area: la 2A "Migliorare le prestazioni economiche di tutte le aziende agricole e incoraggiarne la ristrutturazione e l'ammodernamento" (22,5% sul totale d'Area) e la 6B "Stimolare lo sviluppo locale nelle zone rurali" (19,5%);
- le risorse FEASR si ripartiscono pressoché equamente tra misure strutturali e immateriali (49,6%) e misure a superficie/capo (50,4%);
- la **Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici"**, sottomisura 13.1 "Pagamento compensativo per le zone montane", sia la più rilevante dal punto di vista finanziario: 4,4 milioni di Euro di pagamenti FEASR ottenuti dagli agricoltori del territorio, oltre il 29% del totale d'Area;
- la **Misura 4 "Investimenti in immobilizzazioni materiali"** sia la più rilevante tra le misure strutturali, con una quota pari ad oltre il 21% del totale d'Area. Come per l'Alta Carnia, due sono le sottomisure dove i soggetti del territorio hanno ottenuto maggiori risorse: la SM 4.1 "Sostegno a investimenti nelle aziende agricole" (1,3 milioni di Euro, 41% del totale della Misura 4) e la SM 4.3 "Sostegno per investimenti in infrastrutture viarie e malghive" (1,8 milioni di Euro, oltre il 56% del relativo totale). Quest'ultimi come già detto sono investimenti che per loro natura ricadono nelle aree montane più marginali e svantaggiate.
- sia elevato dal punto di vista finanziario il peso relativo delle **Misura 19 "Sostegno allo sviluppo locale LEADER"**, misura attraverso la quale il PSR concorre all'attuazione dell'ITI Aree interne: poco meno di tre milioni di Euro, il 19,5% del totale dei fondi FEASR ottenuti. In particolare, circa 1,9 milioni di Euro sono stati dedicati alla realizzazione di progetti di tipo partecipativo selezionati dal GAL con procedura a bando

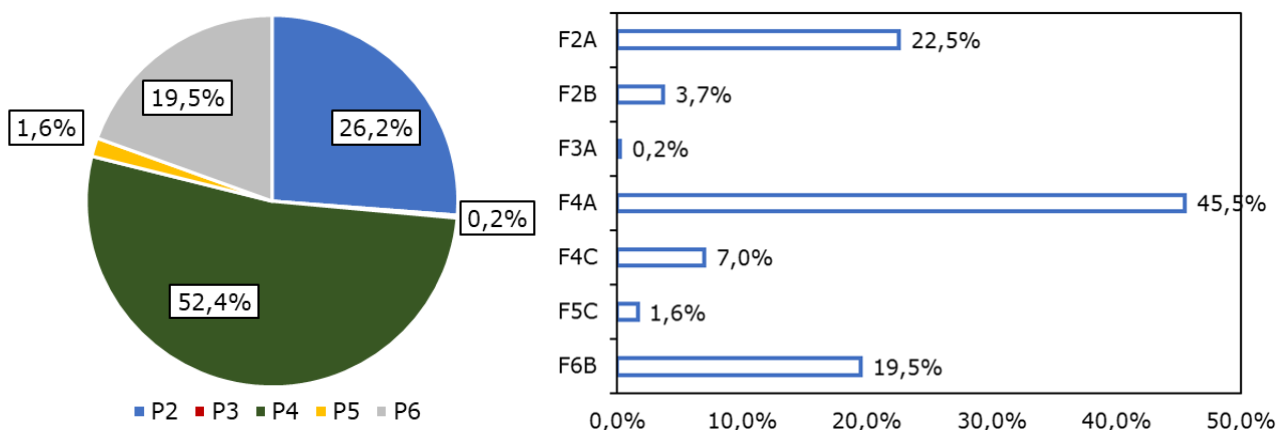
(SM 19.2 "Sostegno all'esecuzione degli interventi nell'ambito della strategia di sviluppo locale di tipo partecipativo");

- sia elevato il peso relativo della **Misura 11 "Agricoltura biologica"** (2,0 milioni di Euro, oltre il 13% del totale delle risorse FEASR d'Area), quota più elevata tra le Aree Interne 2014-20 del Friuli Venezia Giulia.

Tabella 36 - Risorse FEASR in "Canal del Ferro-Val Canale": le Misure del PSR 2014-20⁴³

| Misure PSR 2014-20 | € | % |
|--|---------------------|---------------|
| Misura 4 - Investimenti in immobilizzazioni materiali | 3.239.819,5 | 21,3% |
| Misura 6 - Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese | 784.591,7 | 5,2% |
| Misura 7 - Servizi di base e rinnovamento dei villaggi rurali | 122.000,0 | 0,8% |
| Misura 8 - Investimenti nello sviluppo delle aree forestali | 374.630,8 | 2,5% |
| Misura 10 - Pagamenti agro-climatico-ambientali | 1.168.011,2 | 7,7% |
| Misura 11 - Agricoltura biologica | 2.035.812,2 | 13,4% |
| Misura 12 - Natura 2000 e direttiva quadro sulle acque | 8.562,5 | 0,1% |
| Misura 13 - Indennità vincoli naturali o altri vincoli specifici | 4.433.934,8 | 29,2% |
| Misura 14 - Benessere degli animali | 1.940,8 | 0,0% |
| Misura 19 - Sostegno sviluppo locale LEADER | 2.960.532,8 | 19,5% |
| Misura 21 - Sostegno temporaneo eccezionale crisi COVID-19 | 56.700,0 | 0,4% |
| Totale PSR 2014-20 | 15.186.536,1 | 100,0% |

Figura 44 - Risorse FEASR in "Canal del Ferro-Val Canale": distribuzione per Priorità e Focus Area



Dolomiti Friulane

21,7 milioni di risorse FEASR sono state ottenute dal PSR nell'Area Interna "Dolomiti Friulane", considerando la totalità dell'Area Strategica 2014-20, comprendente, oltre agli otto comuni dell'Area Progetto, i sette comuni segnati con (AS) in tabella. Il valore pro-capite delle risorse FEASR è pari a 857,6 Euro per abitante, di gran lunga il più basso tra le Aree Interne della programmazione 2014-20. Tra i comuni, Maniago, con poco meno di 10,5 milioni di Euro, è di gran lunga quello che ha ottenuto maggiori risorse, seguito da Vivaro (2,1 milioni di Euro) e Sequals (1,6 M€). Considerando i valori pro-capite si segnalano tre comuni dell'Area Progetto:

⁴³ La territorializzazione delle risorse FEASR è stata realizzata sulla base del comune dove è localizzata la sede legale del beneficiario. Per questo motivo vi potrebbero essere delle differenze rispetto ai valori effettivi. Per la Misura 19, il dato riportato in tabella risulta superiore rispetto agli 1,3 milioni di Euro stanziati come contributo diretto del FEASR alla Strategia Are Interna.

Tramonti di Sopra (2.037,9 €/ab), Tramonti di Sotto (2.709,2) e, soprattutto, Barcis (4.432,7 €/ab).

Considerando gli ulteriori sette comuni annessi all'Area Interna nel periodo di programmazione 2021-27 (segnati in rosso in tabella), le risorse FEASR 2014-20 che sarebbero confluite nell'Area "Dolomiti Friulane" in questa nuova perimetrazione aumentano a 31,3 milioni di Euro. A tale incremento corrisponde tuttavia un sensibile decremento del valore pro-capite di circa 100,0 Euro per abitante.

Tabella 37 - Risorse FESR nelle "Dolomiti Friulane": valori assoluti e pro-capite

| Comune | Classe SNAI 2020 | Risorse FEASR | Popolazione | €/ab |
|--------------------------------|------------------|---------------------|---------------|--------------|
| Arba (AS) | D - Intermedio | 412.296,56 | 1.260 | 327,2 |
| Barcis | D - Intermedio | 975.193,44 | 220 | 4.432,7 |
| Cavasso Nuovo (AS) | D - Intermedio | 420.831,32 | 1.490 | 282,4 |
| Cimolais | E - Periferico | 621.321,02 | 348 | 1.785,4 |
| Claut | E - Periferico | 1.542.412,70 | 891 | 1.731,1 |
| Erto e Casso | D - Intermedio | 369.924,43 | 373 | 991,8 |
| Fanna (AS) | D - Intermedio | 245.155,39 | 1.470 | 166,8 |
| Frisanco | D - Intermedio | 120.476,31 | 572 | 210,6 |
| Maniago (AS) | D - Intermedio | 10.458.538,52 | 11.526 | 907,4 |
| Meduno | D - Intermedio | 1.218.528,38 | 1.500 | 812,4 |
| Sequals (AS) | D - Intermedio | 1.643.666,22 | 2.166 | 758,8 |
| Tramonti di Sopra | E - Periferico | 562.450,30 | 276 | 2.037,9 |
| Tramonti di Sotto | E - Periferico | 885.895,64 | 327 | 2.709,2 |
| Vajont (AS) | D - Intermedio | 104.843,39 | 1.630 | 64,3 |
| Vivaro (AS) | C - Cintura | 2.173.399,16 | 1.317 | 1.650,3 |
| Dolomiti Friulane 14-20 | | 21.754.932,8 | 25.366 | 857,6 |
| Andreis | D - Intermedio | 109.413,9 | 242 | 452,1 |
| Castelnovo del Friuli | D - Intermedio | 201.516,1 | 849 | 237,4 |
| Clauzetto | E - Periferico | 1.042.350,4 | 369 | 2.824,8 |
| Montereale Valcellina | C - Cintura | 3.236.865,8 | 4.219 | 767,2 |
| Pinzano al Tagliamento | D - Intermedio | 2.167.003,5 | 7.867 | 275,5 |
| Travesio | D - Intermedio | 856.944,9 | 1.788 | 479,3 |
| Vito d'Asio | E - Periferico | 1.992.304,6 | 719 | 2.770,9 |
| Dolomiti Friulane 21-27 | | 31.361.332,0 | 41.419 | 757,2 |

L'analisi delle Misure del PSR evidenzia come nell'Area Interna "Dolomiti Friulane":

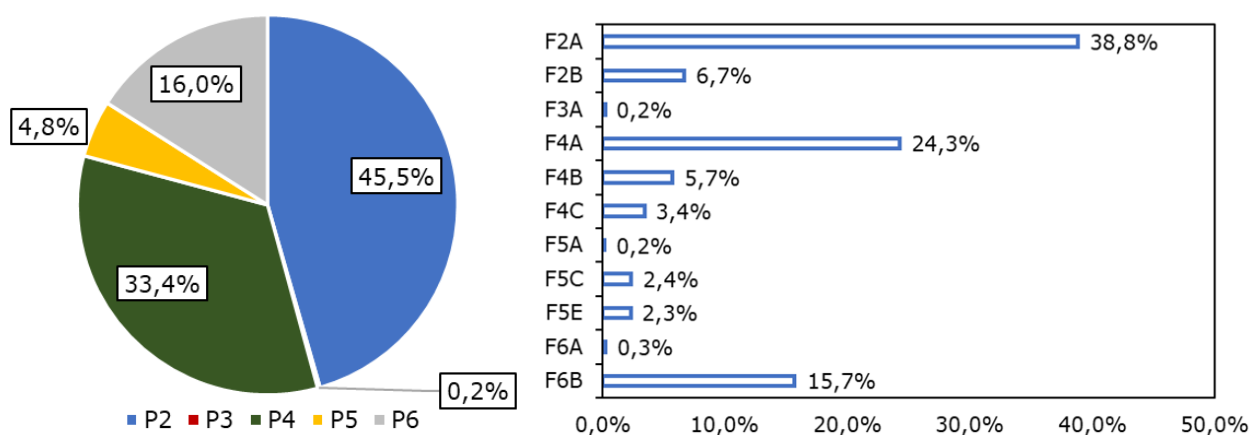
- la maggiore quota di risorse FEASR (45,5%), a differenza delle altre due Aree Interne della programmazione 2014-20, contribuisca alla Priorità 2 "Potenziare la redditività delle aziende agricole e la competitività dell'agricoltura"; a seguire le Priorità 4 "Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura" (33,4%, 7,3 milioni di Euro) e 6 "Promuovere l'inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali" (16,0%, circa 3,5 milioni di Euro);
- coerentemente alla distribuzione per priorità, sia la Focus Area 2A "Migliorare le prestazioni economiche di tutte le aziende agricole e incoraggiarne la ristrutturazione e l'ammodernamento" la più rilevante, con un peso di circa il 39% sul totale delle risorse FEASR ottenute. L'incidenza sul totale risorse della Focus Area 4A "Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità" è di poco superiore al 24%, sensibilmente più bassa dei valori registrati nelle altre due Aree Interne "Alta Carnia" e "Canal del Ferro - Val Canale";

- circa i 2/3 delle risorse FEASR (65,5%) siano stati ottenuti attraverso la partecipazione dei soggetti territoriali alle misure strutturali e immateriali del PSR; la restante quota (34,5%) attraverso le misure a superficie/capo. Le Dolomiti Friulane sono quindi l'Area Interna della programmazione 2014-20 dove è maggiore la differenza in termini finanziari tra le due tipologie di misure considerate;
- oltre 1/3 del totale delle risorse FEASR (34,5%, 7,5 milioni di Euro) si riferisca alla **Misura 4 "Investimenti in immobilizzazioni materiali"**. Nella quasi totalità, le risorse sono state ottenute grazie ai progetti aziendali di ristrutturazione e ammodernamento a valere sulla Sottomisura 4.1 "Sostegno a investimenti nelle aziende agricole" (oltre sette milioni di Euro, il 94% del totale della Misura 4);
- come per l'Area "Canal del Ferro – Val Canale", risulti elevato dal punto di vista finanziario il peso relativo delle **Misura 19 "Sostegno allo sviluppo locale LEADER"**, concorrente all'attuazione dell'ITI Aree interne": oltre 3,4 milioni di Euro, il 15,7% del totale dei fondi FEASR confluiti nell'Area;
- tra le misure strutturali e immateriali sia elevata l'incidenza della **Misura 6 "Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese"**, 11% del totale d'Area, finalizzata a favorire il ricambio generazionale, la qualificazione degli operatori, l'evoluzione strutturale e organizzativa delle imprese, e a promuovere la diversificazione dell'agricoltura verso nuove attività economiche ad essa collegate. Tra le diverse sottomisure previste dal PSR, si segnalano la SM 6.1 "Avviamento di imprese per giovani agricoltori" (poco meno di 1,5 milioni di Euro) e la SM 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole", linea di intervento 6.4.2 "Diversificazione in attività agrituristiche, didattiche e sociali" (oltre 850mila Euro);
- come per le altre Aree Interne della programmazione 2014-20, tra le misure a superficie, la **Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici"**, sottomisura 13.1 "Pagamento compensativo per le zone montane", sia la più rilevante dal punto di vista finanziario: 4,2 milioni di Euro, il 19,4% del totale dei fondi ottenuti;
- tra le misure a superficie, sia rilevante per il territorio anche la **Misura 10 "Pagamenti agro-climatico-ambientali"** (11,5% del totale risorse FEASR) e, in particolare, le linee di intervento 10.1.1 "Gestione conservativa dei seminativi", 10.1.2 "Gestione integrata dei seminativi, delle orticole, dei frutteti e dei vigneti" e 10.1.5 "Tutela della biodiversità dei prati e dei prati stabili".

Tabella 38 - Risorse FEASR nelle "Dolomiti Friulane": le Misure del PSR 2014-20⁴⁴

| Misure PSR 2014-20 | € | % |
|--|---------------------|---------------|
| Misura 3 - Regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari | 14.910,0 | 0,1% |
| Misura 4 - Investimenti in immobilizzazioni materiali | 7.509.199,7 | 34,5% |
| Misura 6 - Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese | 2.404.867,7 | 11,1% |
| Misura 7 - Servizi di base e rinnovamento dei villaggi rurali | 117.000,0 | 0,5% |
| Misura 8 - Investimenti nello sviluppo delle aree forestali | 665.193,8 | 3,1% |
| Misura 10 - Pagamenti agro-climatico-ambientali | 2.501.151,8 | 11,5% |
| Misura 11 - Agricoltura biologica | 661.091,7 | 3,0% |
| Misura 12 - Natura 2000 e direttiva quadro sulle acque | 91.416,3 | 0,4% |
| Misura 13 - Indennità vincoli naturali o altri vincoli specifici | 4.230.108,3 | 19,4% |
| Misura 14 - Benessere degli animali | 31.479,2 | 0,1% |
| Misura 16 - Cooperazione | 37.631,6 | 0,2% |
| Misura 19 - Sostegno sviluppo locale LEADER | 3.415.782,6 | 15,7% |
| Misura 21 - Sostegno temporaneo eccezionale crisi COVID-19 | 75.100,0 | 0,3% |
| Totale PSR 2014-20 | 21.754.932,8 | 100,0% |

Figura 45 - Risorse FEASR nelle "Dolomiti Friulane": distribuzione per Priorità e Focus Area



5.1.3 II POR FSE 2014-20

L'analisi dei dati di monitoraggio rispetto all'avanzamento finanziario ha riguardato anche il FSE. Il focus ha riguardato le iniziative di formazione finanziate dal POR. L'analisi considera i singoli partecipanti ai corsi di formazione ed i dati sono territorializzati in ragione del Comune di domicilio. Inoltre, per definire il costo unitario si è proceduto a quantificare il costo medio di ciascun intervento formativo.

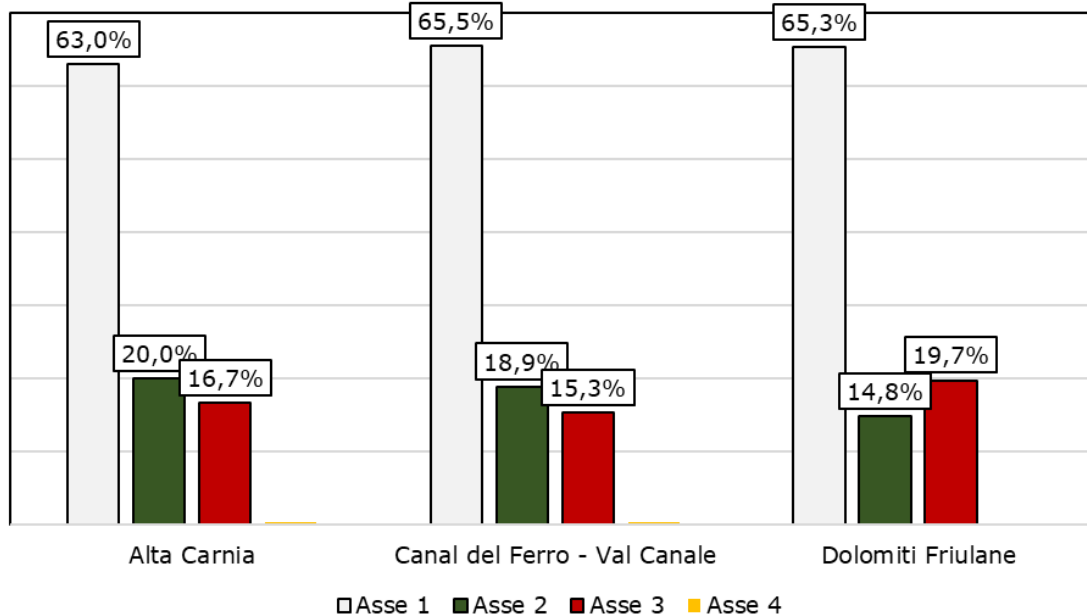
Tabella 39 - Risorse FSE confluite nelle 3 Aree Interne FVG: valori assoluti e pro-capite

| Area Interna | Risorse (€) | Popolazione | €/ab |
|------------------------------------|----------------------|------------------|--------------|
| Alta Carnia | 3.954.238,9 | 18.347 | 215,5 |
| Canal del Ferro - Val Canale | 2.152.552,9 | 9.712 | 221,6 |
| Dolomiti Friulane | 4.948.996,2 | 25.366 | 195,1 |
| Totale Aree Interne 2014-20 | 10.979.809,4 | 53.425 | 205,5 |
| Totale PO FSE | 245.669.172,6 | 1.192.191 | 206,1 |

⁴⁴ La territorializzazione delle risorse FEASR è stata realizzata sulla base del comune dove è localizzata la sede legale del beneficiario. Per questo motivo vi potrebbero essere delle differenze rispetto ai valori effettivi. Per la Misura 19, il dato riportato in tabella risulta quindi diverso rispetto a quanto effettivamente stanziato come contributo diretto del FEASR alla Strategia Are Interna.

Il grafico seguente illustra la ripartizione dei finanziamenti per Asse: in tutte le AI la quota maggiore è riferibile all'Asse 1 "Occupazione". In generale la distribuzione appare simile per ciascuna AI, fatta eccezione per i finanziamenti relativi all'Asse 3 "Istruzione e formazione" nelle Dolomiti Friulane, dove pesa più dell'Asse 2 "Inclusione sociale".

Figura 46 - Risorse FEASR nelle "Dolomiti Friulane": distribuzione per Priorità e Focus Area



Di seguito si riportano le tabelle di dettaglio per Area Interna e Comuni.

Tabella 40 - Risorse FSE nell'Alta Carnia: valori assoluti e pro capite

| Comune | Classe SNAI 2020 | Risorse FSE | Popolazione | €/ab |
|--------------------------|---------------------|--------------------|---------------|--------------|
| Ampezzo | E - Periferico | 116.681,3 | 909 | 128,4 |
| Arta Terme | E - Periferico | 526.516,9 | 2.050 | 256,8 |
| Cercivento | E - Periferico | 157.421,7 | 635 | 247,9 |
| Comeglians | E - Periferico | 64.907,5 | 436 | 148,9 |
| Forni Avoltri | F - Ultraperiferico | 51.709,4 | 501 | 103,2 |
| Forni di Sopra | F - Ultraperiferico | 46.640,5 | 921 | 50,6 |
| Forni di Sotto | F - Ultraperiferico | 224.595,5 | 548 | 409,8 |
| Lauco | E - Periferico | 182.174,1 | 657 | 277,3 |
| Ovaro | E - Periferico | 300.948,2 | 1.731 | 173,9 |
| Paluzza | E - Periferico | 420.061,4 | 1.973 | 212,9 |
| Paularo | E - Periferico | 359.669,2 | 2.334 | 154,1 |
| Prato Carnico | E - Periferico | 128.951,6 | 843 | 153,0 |
| Preone | E - Periferico | 75.978,5 | 247 | 307,6 |
| Ravaschetto | E - Periferico | 125.007,0 | 496 | 252,0 |
| Rigolato | E - Periferico | 237.377,6 | 361 | 657,6 |
| Sauris | F - Ultraperiferico | 212.915,0 | 389 | 547,3 |
| Socchieve | E - Periferico | 139.911,2 | 875 | 159,9 |
| Sutrio | E - Periferico | 381.154,3 | 1.220 | 312,4 |
| Treppo Ligosullo | E - Periferico | 81.101,1 | 680 | 119,3 |
| Zuglio | E - Periferico | 120.516,9 | 541 | 222,8 |
| Alta Carnia 14-20 | | 3.954.238,9 | 18.347 | 215,5 |
| Enemonzo | E - Periferico | 286.647,0 | 1.268 | 226,1 |
| Raveo | E - Periferico | 136.550,5 | 445 | 306,9 |
| Sappada | F - Ultraperiferico | 5.721,6 | 1.314 | 4,4 |
| Verzegnis | E - Periferico | 167.372,8 | 849 | 197,1 |
| Villa Santina | E - Periferico | 1.137.376,5 | 2.136 | 532,5 |
| Alta Carnia 21-27 | | 5.687.907,3 | 24.359 | 233,5 |

Tabella 41 - Risorse FSE nella "Val Canale": valori assoluti e pro capite

| Comune | SNAI 2020 | Risorse FSE | Popolazione | €/ab |
|-------------------------------------|----------------|--------------------|--------------|--------------|
| Chiusaforte | E - Periferico | 151.789,6 | 606 | 250,5 |
| Dogna | E - Periferico | 26.596,8 | 151 | 176,1 |
| Malborghetto Valbruna | E - Periferico | 104.644,0 | 909 | 115,1 |
| Moggio Udinese | E - Periferico | 362.873,5 | 1.614 | 224,8 |
| Pontebba | E - Periferico | 538.667,4 | 1.284 | 419,5 |
| Resia | E - Periferico | 232.961,7 | 916 | 254,3 |
| Resiutta | E - Periferico | 78.714,4 | 266 | 295,9 |
| Tarvisio | E - Periferico | 656.305,6 | 3.966 | 250,5 |
| Canal del Ferro – Val Canale | | 2.152.552,9 | 9.712 | 221,6 |

Tabella 42 - Risorse FSE nelle "Dolomiti Friulane": valori assoluti e pro capite

| Comune | Classe SNAI 2020 | Risorse FSE | Popolazione | €/ab |
|--------------------------------|------------------|--------------------|---------------|--------------|
| Arba (AS) | D - Intermedio | 168.288,2 | 1.260 | 133,6 |
| Barcis | D - Intermedio | 12.110,0 | 220 | 55,0 |
| Cavasso Nuovo (AS) | D - Intermedio | 477.034,9 | 1.490 | 320,2 |
| Cimolais | E - Periferico | 15.852,2 | 348 | 45,6 |
| Claut | E - Periferico | 74.173,6 | 891 | 83,2 |
| Erto e Casso | D - Intermedio | 80.584,5 | 373 | 216,0 |
| Fanna (AS) | D - Intermedio | 187.547,5 | 1.470 | 127,6 |
| Frisanco | D - Intermedio | 49.799,1 | 572 | 87,1 |
| Maniago (AS) | D - Intermedio | 2.310.741,9 | 11.526 | 200,5 |
| Meduno | D - Intermedio | 314.414,2 | 1.500 | 209,6 |
| Sequals (AS) | D - Intermedio | 251.915,4 | 2.166 | 116,3 |
| Tramonti di Sopra | E - Periferico | 43.419,1 | 276 | 157,3 |
| Tramonti di Sotto | E - Periferico | 24.004,1 | 327 | 73,4 |
| Vajont (AS) | D - Intermedio | 539.382,8 | 1.630 | 330,9 |
| Vivaro (AS) | C - Cintura | 399.728,7 | 1.317 | 303,5 |
| Dolomiti Friulane 14-20 | | 4.948.996,2 | 25.366 | 195,1 |
| Andreis | D - Intermedio | 11.600,3 | 242 | 47,9 |
| Castelnovo del Friuli | D - Intermedio | 95.629,9 | 849 | 112,6 |
| Clauzetto | E - Periferico | 28.064,6 | 369 | 76,1 |
| Monteale Valcellina | C - Cintura | 569.502,7 | 4.219 | 135,0 |
| Pinzano al Tagliamento | D - Intermedio | 190.351,1 | 7.867 | 24,2 |
| Travesio | D - Intermedio | 344.507,0 | 1.788 | 192,7 |
| Vito d'Asio | E - Periferico | 145.634,3 | 719 | 202,6 |
| Dolomiti Friulane 21-27 | | 6.334.286,1 | 41.419 | 152,9 |

5.1.4 Le ricadute sulla nuova AI 2021-2027: Valli del Torre e Natisone

Infine, si analizzano i quindici comuni appartenenti alla nuova Area Interna "Valli del Torre e Natisone" della programmazione 2021-27.

Nel complesso, le risorse assorbite sul **PO FESR 2014-20** ammontano ad oltre sette milioni di Euro, corrispondenti ad un valore pro-capite d'area di 259,8 €/ab. Tra i comuni che hanno ottenuto maggiori risorse si segnalano Faedis (oltre 1,0 M€), San Pietro al Natisone (oltre 1,4 M€) e Tarcento (oltre 2,8 M€); sei sono invece i comuni che non hanno ottenuto alcun finanziamento.

Tabella 43 - Risorse FESR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": valori assoluti e pro-capite

| Comune | SNAI 2020 | Risorse FESR | Popolazione | €/ab |
|-----------------------------------|----------------|--------------------|---------------|--------------|
| Attimis | C - Cintura | 359.167,6 | 1.644 | 218,5 |
| Drenchia | E - Periferico | 0,0 | 97 | 0,0 |
| Faedis | C - Cintura | 1.035.088,4 | 2.765 | 374,4 |
| Grimacco | E - Periferico | 0,0 | 304 | 0,0 |
| Lusevera | D - Intermedio | 0,0 | 596 | 0,0 |
| Magnano in Riviera | D - Intermedio | 120.532,8 | 2.256 | 53,4 |
| Nimis | C - Cintura | 273.547,8 | 2.587 | 105,7 |
| Prepotto | D - Intermedio | 0,0 | 707 | 0,0 |
| Pulfero | D - Intermedio | 17.286,4 | 833 | 20,8 |
| San Leonardo | D - Intermedio | 788.451,0 | 1.027 | 767,7 |
| San Pietro al Natisone | D - Intermedio | 1.409.534,2 | 2.070 | 680,9 |
| Savogna | D - Intermedio | 0,0 | 357 | 0,0 |
| Stregna | E - Periferico | 69.797,6 | 288 | 242,4 |
| Taipana | E - Periferico | 0,0 | 566 | 0,0 |
| Tarcento | D - Intermedio | 2.801.760,1 | 8.887 | 315,3 |
| Torreano | D - Intermedio | 145.803,9 | 2.043 | 71,4 |
| Valli del Torre e Natisone | | 7.020.969,8 | 27.027 | 259,8 |

L'analisi dei progetti evidenzia come considerando il complesso dei Comuni che costituiranno l'Area Interna 2021-27 "Valli del Torre e Natisone":

- oltre la metà delle risorse totali, più del 54%, sia relativa ad interventi nell'ambito dell'Obiettivo Tematico 4 "Sostenere la transizione verso un'economia a basse emissioni di carbonio in tutti i settori". Una pari quota del 23% si registra per gli Obiettivi Tematici 1 "Ricerca, sviluppo tecnologico e innovazione" e 3 "Competitività delle PMI";
- la maggioranza delle risorse FESR sia quindi relativa ai progetti finanziati dall'Asse III del PO FESR 2014-20, e, in particolare, dalla Azione 3.1 "Eco-efficienza e riduzione dei consumi di energia primaria di edifici pubblici". Nello specifico, attraverso i fondi FESR, sono stati finanziati nell'area in esame cinque progetti, di cui 3 nell'ambito della Linea di intervento 3.1.a riguardanti l'efficientamento energetico di edifici scolastici nei comuni di Attimis, Faedis e San Leonardo, e 2 nell'ambito della 3.1.b finalizzati all'efficientamento energetico di strutture pubbliche per la cura degli anziani, gestiti dalle Aziende Pubbliche dei Servizi alla Persona dei comuni di San Pietro al Natisone e Tarcento;
- tra le Azioni del PO FESR a sostegno delle imprese, assumano un peso rilevante l'Azione 1.2 "Valorizzazione economica dell'innovazione" nell'ambito dell'Asse I "Ricerca, sviluppo tecnologico e innovazione" (oltre 1,0 milioni di finanziamenti ottenuti dalle imprese, pari al 15% del totale delle risorse FESR nell'area territoriale in esame) e l'Azione 2.3 "Aiuti per investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili, e accompagnamento dei processi di riorganizzazione e ristrutturazione aziendale" nell'ambito dell'Asse 2 "Competitività delle PMI" (poco meno di 1,5 milioni di Euro, il 21% del totale)

Tabella 44 - Risorse FESR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": le Azioni di riferimento del PO

| Azione PO FESR 2014-20 | € | % |
|--|--------------------|---------------|
| Azione 1.1 - Acquisto di servizi per l'innovazione delle imprese | 82.324,6 | 1,2% |
| Azione 1.2 - Valorizzazione economica dell'innovazione | 1.031.191,5 | 14,7% |
| Azione 1.3 - Attività collaborative di R&S | 531.635,1 | 7,6% |
| Azione 2.1 - Supporto alla nascita di nuove imprese | 169.797,6 | 2,4% |
| Azione 2.3 - Investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili | 1.453.753,1 | 20,7% |
| Azione 3.1 - Eco-efficienza e riduzione consumi energetici edifici | 3.752.267,9 | 53,4% |
| Totale PO FESR 2014-20 | 7.020.969,8 | 100,0% |

Considerando il PSR FEASR 2014-20, nel complesso, le risorse assorbite dalla nuova Area Interna 2021-27 ammontano ad oltre 19,6 milioni di Euro, corrispondenti ad un valore pro-capite d'area di 727,0 €/ab. Tra i comuni che hanno ottenuto maggiori risorse si segnalano Prepotto (circa 3,6 milioni di Euro), Faedis (oltre 3,0 M€) e Nimis (circa 2,4 M€). Prepotto, con 5.043,1 Euro per abitante, è anche il comune con il più alto valore pro-capite, seguito da Taipana (2.801,4 €/ab).

Tabella 45 - Risorse FEASR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": valori assoluti e pro-capite

| Comune | SNAI 2020 | Risorse FEASR | Popolazione | €/ab |
|-----------------------------------|------------------|----------------------|--------------------|--------------|
| Attimis | C - Cintura | 402.648,8 | 1.644 | 244,9 |
| Drenchia | E - Periferico | 6.885,9 | 97 | 71,0 |
| Faedis | C - Cintura | 3.012.040,6 | 2.765 | 1.089,3 |
| Grimacco | E - Periferico | 124.385,9 | 304 | 409,2 |
| Lusevera | D - Intermedio | 406.346,7 | 596 | 681,8 |
| Magnano in Riviera | D - Intermedio | 176.278,6 | 2.256 | 78,1 |
| Nimis | C - Cintura | 2.363.043,4 | 2.587 | 913,4 |
| Prepotto | D - Intermedio | 3.565.486,3 | 707 | 5.043,1 |
| Pulfero | D - Intermedio | 1.322.206,7 | 833 | 1.587,3 |
| San Leonardo | D - Intermedio | 1.647.181,0 | 1.027 | 1.603,9 |
| San Pietro al Natisone | D - Intermedio | 783.717,4 | 2.070 | 378,6 |
| Savogna | D - Intermedio | 646.013,9 | 357 | 1.809,6 |
| Stregna | E - Periferico | 408.843,3 | 288 | 1.419,6 |
| Taipana | E - Periferico | 1.585.618,9 | 566 | 2.801,4 |
| Tarcento | D - Intermedio | 1.233.350,6 | 8.887 | 138,8 |
| Torreano | D - Intermedio | 1.964.921,2 | 2.043 | 961,8 |
| Valli del Torre e Natisone | | 19.648.969,1 | 27.027 | 727,0 |

L'analisi delle Misure del PSR evidenzia come considerando il complesso dei Comuni che costituiranno l'Area Interna 2021-27 "Valli del Torre e Natisone":

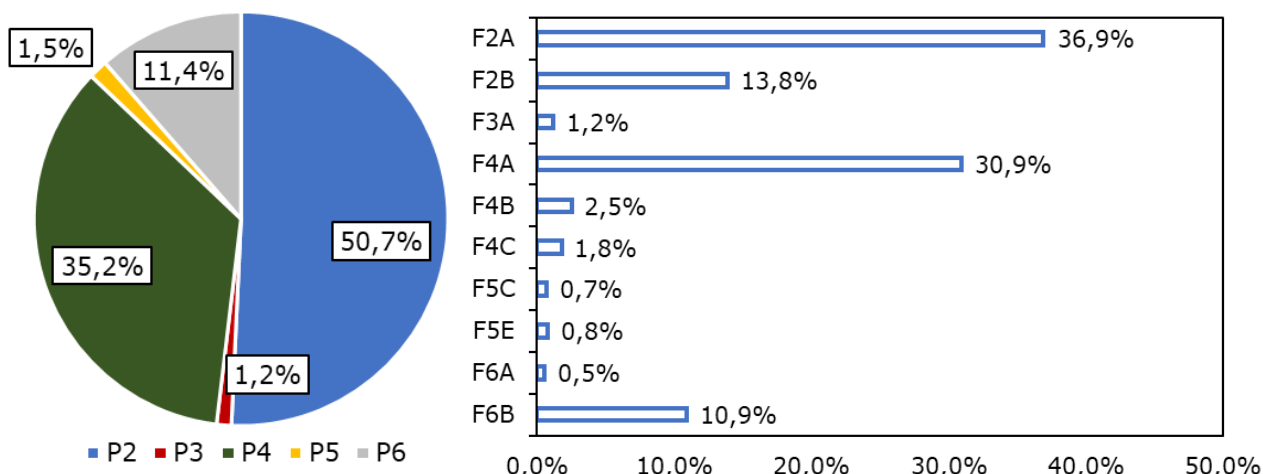
- circa la metà delle risorse FEASR (50,7%, poco meno di 10,0 milioni di Euro) contribuisca alla Priorità 2 "Potenziare la redditività delle aziende agricole e la competitività dell'agricoltura"; a seguire le Priorità 4 "Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura" (35,2%, poco meno di 7,0 milioni di Euro) e la Priorità 6 "Promuovere l'inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali" (11,4%, circa 2,2 milioni di Euro);
- coerentemente alla distribuzione per priorità, e in maniera pressoché analoga all'Area Interna "Dolomiti Friulane", le risorse facciano riferimento prevalentemente a due Focus Area: la 2A "Migliorare le prestazioni economiche di tutte le aziende agricole e incoraggiarne la ristrutturazione e l'ammmodernamento" (circa il 37% sul totale FEASR) e la 4A "Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità" (31%);

- oltre i 2/3 delle risorse FEASR (67,7%) siano stati ottenuti attraverso la partecipazione dei soggetti territoriali alle misure strutturali e immateriali del PSR; la restante quota (32,3%) attraverso le misure a superficie/capo. La distribuzione è simile all'Area Interna "Dolomiti Friulane";
- a livello finanziario la quota più alta (31,1%, 6,1 milioni di Euro) si riferisca alla **Misura 4 "Investimenti in immobilizzazioni materiali"** dove per oltre i 2/3 le risorse sono state ottenute grazie ai progetti aziendali di ristrutturazione e ammodernamento a valere sulla Sottomisura 4.1 "Sostegno a investimenti nelle aziende agricole" (oltre 4,8 milioni di Euro, il 79% del totale della Misura);
- tra le misure strutturali e immateriali sia elevata, ancor più che per l'Area "Dolomiti Friulane", la quota di risorse associata alla **Misura 6 "Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese"**, 23% del totale d'Area, oltre 4,5 milioni di Euro. Nuovamente, tra le diverse sottomisure previste dal PSR, si segnalano la SM 6.1 "Avviamento di imprese per giovani agricoltori" (oltre 2,7 milioni di Euro) e la SM 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole", linea di intervento 6.4.2 "Diversificazione in attività agrituristiche, didattiche e sociali" (oltre 1,7 milioni di Euro);
- tra le misure a superficie, sia la **Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici"**, sottomisura 13.1 "Pagamento compensativo per le zone montane", la più rilevante dal punto di vista finanziario, con oltre 3,8 milioni di Euro, 19,6% del totale dei fondi FEASR;
- sia elevato dal punto di vista finanziario anche il peso relativo delle **Misura 19 "Sostegno allo sviluppo locale LEADER"**: oltre 2,1 milioni di Euro, circa l'11% del totale dei fondi FEASR ottenuti.

Tabella 46 - Risorse FEASR nei comuni "Valli del Torre e Natisone": le Misure del PSR 2014-20

| Misure PSR 2014-20 | € | % |
|--|---------------------|---------------|
| Misura 3 - Regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari | 36.620,0 | 0,2% |
| Misura 4 - Investimenti in immobilizzazioni materiali | 6.119.783,4 | 31,1% |
| Misura 6 - Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese | 4.573.646,5 | 23,3% |
| Misura 8 - Investimenti nello sviluppo delle aree forestali | 202.078,7 | 1,0% |
| Misura 10 - Pagamenti agro-climatico-ambientali | 1.029.863,3 | 5,2% |
| Misura 11 - Agricoltura biologica | 1.255.687,6 | 6,4% |
| Misura 12 - Natura 2000 e direttiva quadro sulle acque | 205.377,4 | 1,0% |
| Misura 13 - Indennità vincoli naturali o altri vincoli specifici | 3.848.818,0 | 19,6% |
| Misura 14 - Benessere degli animali | 6.240,0 | 0,0% |
| Misura 19 - Sostegno sviluppo locale LEADER | 2.142.354,4 | 10,9% |
| Misura 21 - Sostegno temporaneo eccezionale crisi COVID-19 | 228.500,0 | 1,2% |
| Totale PSR 2014-20 | 19.648.969,1 | 100,0% |

Figura 47 - Risorse FEASR nelle "Valli del Torre e Natisone": distribuzione per Priorità e Focus Area



Infine, la tabella successiva riporta i finanziamenti FSE ottenuti per i comuni della nuova Area Interna.

Tabella 47 - Risorse FSE nei comuni "Valli del Torre e Natisone": valori assoluti e pro-capite

| Comune | SNAI 2020 | Risorse FSE | Popolazione | €/ab |
|-----------------------------------|----------------|--------------------|---------------|--------------|
| Attimis | C - Cintura | 472.411,6 | 1.644 | 287,4 |
| Drenchia | E - Periferico | 8.916,3 | 97 | 91,9 |
| Faedis | C - Cintura | 486.872,3 | 2.765 | 176,1 |
| Grimacco | E - Periferico | 27.394,2 | 304 | 90,1 |
| Lusevera | D - Intermedio | 102.336,1 | 596 | 171,7 |
| Magnano in Riviera | D - Intermedio | 529.466,4 | 2.256 | 234,7 |
| Nimis | C - Cintura | 444.034,7 | 2.587 | 171,6 |
| Prepotto | D - Intermedio | 66.985,8 | 707 | 94,7 |
| Pulfero | D - Intermedio | 149.758,7 | 833 | 179,8 |
| San Leonardo | D - Intermedio | 141.348,5 | 1.027 | 137,6 |
| San Pietro al Natisone | D - Intermedio | 428.903,1 | 2.070 | 207,2 |
| Savogna | D - Intermedio | 16.140,6 | 357 | 45,2 |
| Stregna | E - Periferico | 42.315,9 | 288 | 146,9 |
| Taipana | E - Periferico | 146.876,2 | 566 | 259,5 |
| Tarcento | D - Intermedio | 1.684.115,5 | 8.887 | 189,5 |
| Torreano | D - Intermedio | 271.841,3 | 2.043 | 133,1 |
| Valli del Torre e Natisone | | 5.019.717,3 | 27.027 | 185,7 |

5.1.5 Una lettura complessiva dei risultati

In conclusione, le analisi hanno evidenziato come:

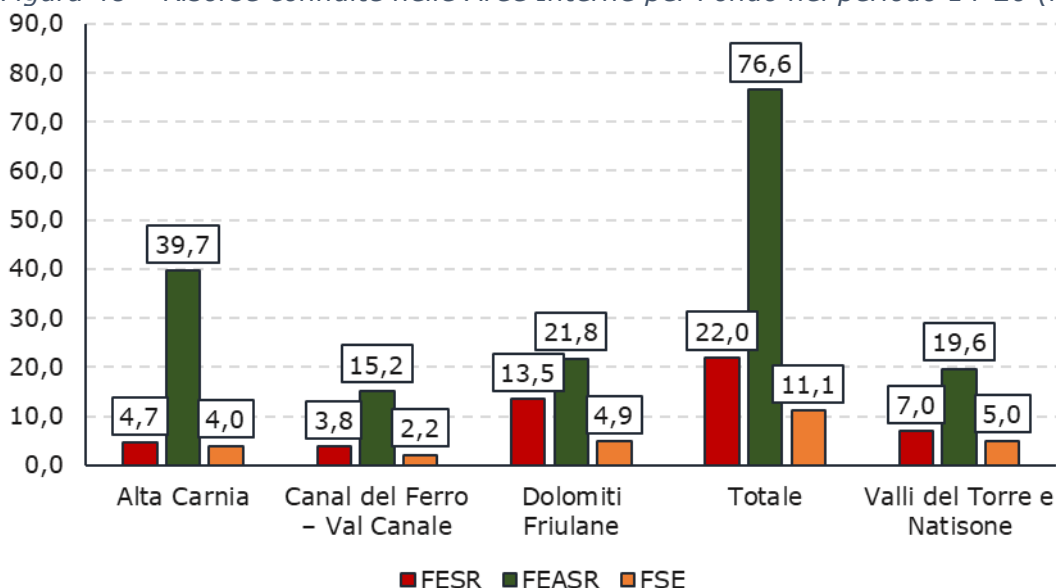
- coerentemente alla sua natura, il FEASR sia il fondo più rilevante per lo sviluppo delle Aree Interne della regione: nella programmazione 2014-20, circa 77 milioni di Euro sono confluiti in questi territori, pari al 70% delle risorse totali ottenute sui Fondi Strutturali. Particolarmente elevato il valore, sia in termini assoluti che relativi, per l'Alta Carnia, con poco meno di 40 milioni di risorse FEASR ottenute, l'82% del relativo totale
- per quanto riguarda il FEASR, oltre alla Misura 19 dedicata alla SNAI, abbiano un peso importante per tutte e tre le AI la Misura 4 "Investimenti in immobilizzazioni materiali" (soprattutto in relazione a interventi che per loro natura ricadono nelle aree rurali e

montane più marginali) e la Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici"

- per quanto riguarda il FESR, il 43% delle risorse confluite nelle tre AI (circa 8,8 milioni) sia stato ottenuto attraverso le iniziative con cui il PO ha contribuito direttamente alle strategie di sviluppo, soprattutto attraverso i bandi dedicati alle imprese dell'Azione 2.3 "Aiuti per investimenti in macchinari, impianti e beni intangibili, e accompagnamento dei processi di riorganizzazione e ristrutturazione aziendale". Se su questa Azione si confronta la performance delle tre AI con il complesso dei comuni che costituiranno la nuova Area "Valli del Torre e Natisone" 2021-27, si evidenzia l'efficacia dei bandi dedicati SNAI nel promuovere e sostenere gli investimenti materiali delle imprese del territorio,
- sempre per il FESR, sia stato invece inferiore alle attese il contributo diretto della Azione 3.1, ovvero dei progetti volti all'efficientamento energetico dei plessi scolastici e delle strutture sociosanitarie, parte delle Strategie e finanziati con risorse FESR dedicate, a causa di forti criticità in fase di attuazione (un solo un progetto in Alta Carnia). Va tuttavia segnalato come tale tipologia di interventi resti rilevante per le Aree Interne, come dimostrato dalla progettualità espressa dagli Enti del territorio sui bandi non SNAI del PO.
- relativamente al FSE, al netto del contributo contenuto in termini di risorse ricadute sulle Aree Interne, è importante ribadire che l'effetto di tali interventi è particolarmente legato alla sinergia che gli stessi hanno con gli interventi promossi dalle altre fonti di finanziamento.

La figura che segue illustra la distribuzione delle risorse ricadute in Aree Interne, dimostrando come la configurazione territoriale delle Aree stesse abbia fortemente condizionato l'afflusso di finanziamenti. Le Dolomiti Friulane, infatti, che avevano al loro interno diversi Comuni cd. Intermedi hanno drenato la maggiore quantità di risorse FESR, mentre l'Alta Carnia (composta per lo più da Comuni periferici e ultraperiferici) ha assorbito per lo più risorse FEASR.

Figura 48 – Risorse confluite nelle Aree Interne per Fondo nel periodo 14-20 (mln Euro)



5.2 La Strategia BUL nella SNAI FVG

A corredo delle analisi svolte in merito alle ricadute territoriali in area SNAI degli interventi cofinanziati dai Fondi SIE, il valutatore ha analizzato anche le ricadute nell'area della Strategia BUL.

Il piano strategico BUL ha l'obiettivo di sviluppare una rete in banda ultra-larga sull'intero territorio nazionale per creare un'infrastruttura pubblica di telecomunicazioni coerente con gli obiettivi dell'Agenda Digitale Europea.

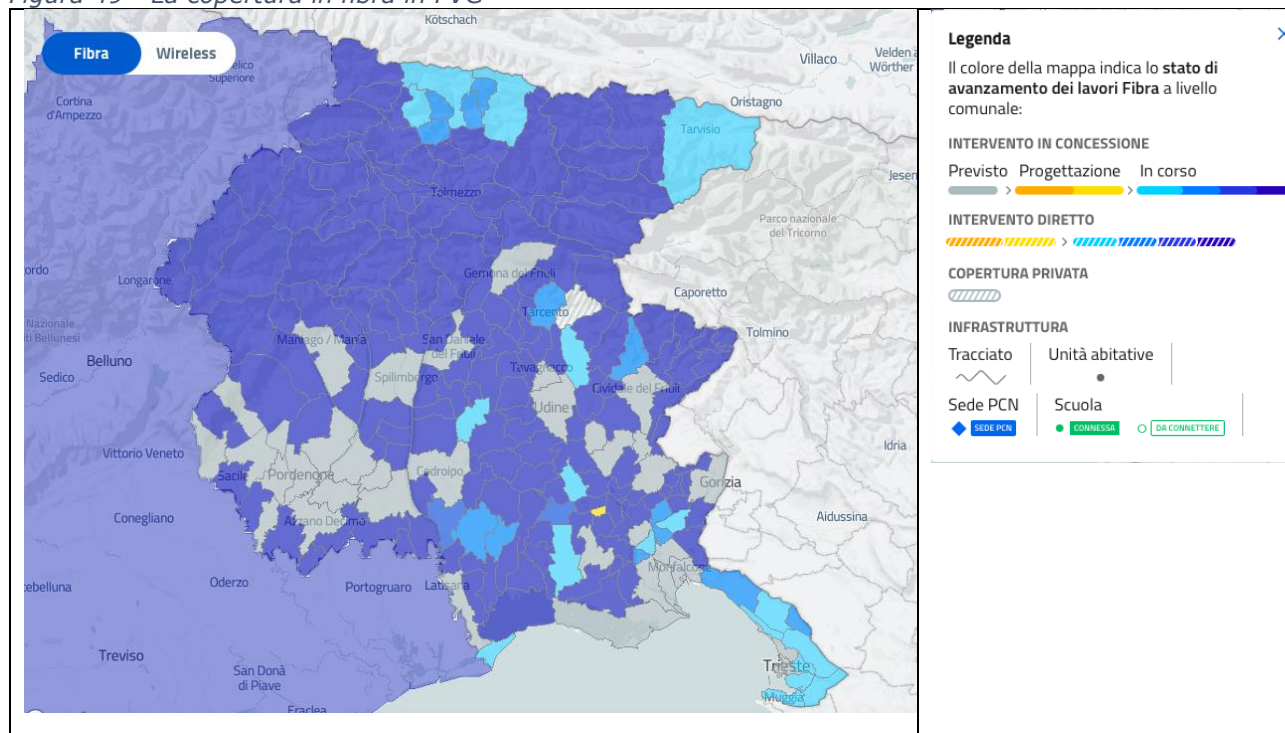
Tale strategia punta a ridurre il gap infrastrutturale e di mercato esistente in alcune aree del Paese, attraverso la creazione di condizioni più favorevoli allo sviluppo integrato delle infrastrutture di telecomunicazione fisse e mobili. L'intervento pubblico, in tali aree, è ritenuto necessario per correggere disuguaglianze sociali e geografiche generate dall'assenza di iniziativa privata da parte delle imprese e consentire, pertanto, una maggiore coesione sociale e territoriale mediante l'accesso ai mezzi di comunicazione tramite la rete a banda ultra-larga.

In particolare, il Governo italiano ha scelto di sostenere, tramite fondi nazionali (FSC), fondi comunitari (FESR e FEASR, assegnati dalle Regioni al Ministero dello Sviluppo Economico in base ad accordi Stato-Regioni) e fondi regionali, un modello ad "intervento diretto", autorizzato dalla Commissione Europea ai sensi della disciplina sugli aiuti di Stato. La Strategia Italiana per la Banda Ultralarga⁴⁵, quindi, in attuazione su tutto il territorio nazionale da parte del Ministero dello sviluppo economico⁴⁶, che si avvale della società *in-house* Infratel Italia Spa, consiste nella realizzazione di una rete di proprietà pubblica che viene messa a disposizione, attraverso un Concessionario, di tutti gli operatori che vogliono attivare servizi a banda ultra-larga per cittadini, imprese e Pubblica Amministrazione. Alla luce di un siffatto quadro strategico, in FVG la BUL ha visto ad oggi per gli interventi in fibra un buon livello di realizzazione, come dimostra la mappa che segue.

⁴⁵ Il primo tassello della strategia è rappresentato dal cosiddetto "**Piano Aree Bianche**" e riguarda le aree a fallimento di mercato (aree bianche) presenti sull'intero territorio nazionale (notifica di Aiuto di Stato SA.41647 (2016/N) per il Piano Aree Bianche, approvata dalla Commissione Europea con decisione C(2016) 3931 finale del 30 giugno 2016). Al Piano Aree Bianche farà seguito una seconda fase della Strategia, con interventi destinati alle aree grigie e all'incentivazione della domanda di banda ultra-larga da parte di cittadini, imprese e Pubbliche Amministrazioni, attualmente in via di definizione e da sottoporre ad approvazione della Commissione Europea.

⁴⁶ Si tratta di interventi realizzati secondo il **modello diretto**, in cui l'infrastruttura realizzata, di proprietà pubblica, viene messa a disposizione degli operatori del mercato TLC per l'offerta dei servizi agli utenti finali, mediante la cessione di diritti d'uso su quota delle infrastrutture o sulle singole fibre ottiche in modalità IRU (*Indefeasible Right of Use*), per la realizzazione di reti ottiche abilitanti NGN in oltre 600 comuni. Sono inoltre stati realizzati interventi secondo il cosiddetto **modello "a contributo"**, relativi ai Progetti di investimento, presentati da Operatori di TLC, in cui l'infrastruttura realizzata resta di proprietà dell'operatore aggiudicatario, rivolti alla diffusione delle reti abilitanti servizi a banda ultra-larga per cittadini e imprese.

Figura 49 - La copertura in fibra in FVG



Fonte: <https://bandaultralarga.italia.it/>

La gran parte del territorio, infatti, registra interventi in avanzato stato di attuazione, laddove non già completati.

Tabella 48 La progettazione esecutiva fibra (FTTH) al 31/12/2022

| | Progetti previsti | Comuni previsti | Progetti consegnati | Comuni con progetti consegnati | Progetti approvati | Comuni con progetti approvati |
|--------|-------------------|-----------------|---------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------------|
| FVG | 376 | 182 | 328 | 179 | 326 | 179 |
| Totale | 10.978 | 6.232 | 8.827 | 5.647 | 8.144 | 5.175 |

Fonte [Relazione sullo stato di avanzamento del Progetto Nazionale Banda Ultralarga al 30 giugno 2023](#)

La copertura territoriale è testimoniata anche dai dati restituiti in tabella, per ciò che concerne la progettazione esecutiva, con quasi il 100% dei comuni previsti che hanno progetti consegnati (86% approvati). Il dato, se letto in rapporto a quello nazionale, testimonia ancor più la buona riuscita della BUL in FVG.

Tabella 49 L'avanzamento di PROGETTI e COMUNI con collaudi (FIBRA)

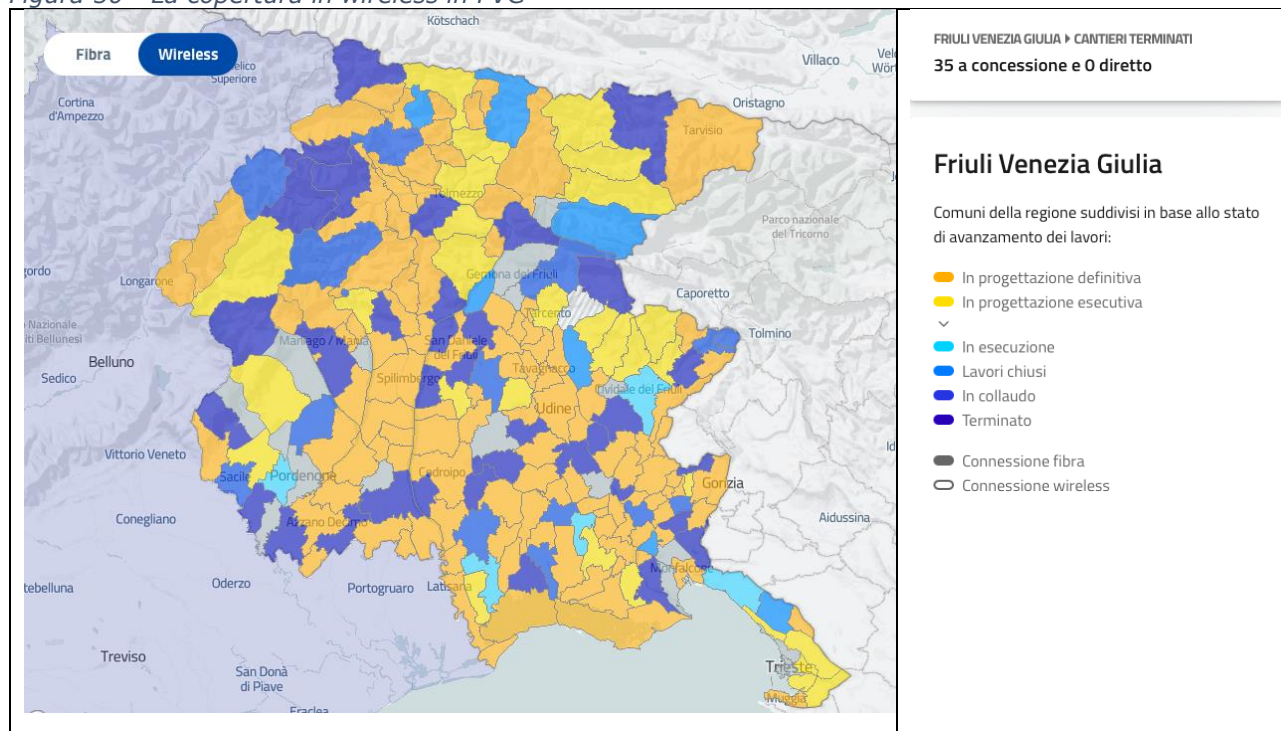
| | Impianti collaudabili | Impianti complessivamente collaudati in campo | Collaudi positivi |
|----------|-----------------------|---|-------------------|
| Progetti | 259 | 259 | 259 |
| Comuni | 139 | 139 | 139 |

Fonte [Relazione sullo stato di avanzamento del Progetto Nazionale Banda Ultralarga al 30 giugno 2023](#)

Ciò sembra riscontrabile anche relativamente agli impianti collaudati (100%), sia per quanto riguarda il numero di progetti, sia per il numero di comuni.

Per quanto riguarda gli interventi per infrastrutture wireless, lo stato di avanzamento risulta ancora a macchia di leopardo, come dimostra la mappa.

Figura 50 - La copertura in wireless in FVG



Fonte: <https://bandaultralarga.italia.it/>

Infatti, diversi sono i comuni nei quali la progettazione risulta in fase definitiva o esecutiva e, quindi, con lavori non ancora avviati.

Tabella 50 Lo stato della progettazione esecutiva wireless (FWA)

| | Progetti previsti | Progetti consegnati | Progetti approvati |
|--------|-------------------|---------------------|--------------------|
| FVG | 139 | 106 | 101 |
| Totale | 4.618 | 3.090 | 2.915 |

Fonte [Relazione sullo stato di avanzamento del Progetto Nazionale Banda Ultralarga al 30 giugno 2023](#)

Di conseguenza il collaudo ha riguardato 54 (68%) impianti su 79 collaudabili.

Tabella 51 L'avanzamento collaudi siti FWA

| | Impianti collaudabili | Impianti complessivamente collaudati in campo | Collaudi positivi |
|--------|-----------------------|---|-------------------|
| FVG | 79 | 54 | 54 |
| Totale | 1.272 | 981 | 972 |

Fonte [Relazione sullo stato di avanzamento del Progetto Nazionale Banda Ultralarga al 30 giugno 2023](#)

Alla luce di ciò, appare rilevante la necessità di portare a compimento rapido i progetti per la copertura wireless per le aree più remote, al fine di poter promuovere (anche in dette aree) interventi maggiormente caratterizzati da innovatività.

Relativamente alle Unità Immobiliari (UI) ad oggi coperte, la tabella che segue illustra come delle 163.102 UI pianificate, ben 104.485 (64%) sia stato collaudato, con il restante 27% in progettazione esecutiva o definitiva. 14.546 UI, infine, sono in uno stato di progettazione non avanzato.

Tabella 52 Le Unità Immobiliari coperte in FVG

| | Unità immobiliari Pianificate | Unità immobiliari in progettazione esecutiva | Unità immobiliari in lavorazione | Unità immobiliari in collaudo | Unità immobiliari collaudate | Unità immobiliari in progettazione esecutiva, in lavorazione/collaudo e collaudate |
|--------|-------------------------------|--|----------------------------------|-------------------------------|------------------------------|--|
| FVG | 163.102 | 5.005 | 39.066 | - | 104.485 | 148.556 |
| Totale | 6.411.150 | 941.175 | 2.684.267 | 303.283 | 2.332.982 | 6.261.707 |

Fonte [Relazione sullo stato di avanzamento del Progetto Nazionale Banda Ultralarga al 30 giugno 2023](#)

La tabella che segue illustra per ciascuno dei comuni delle 3 AI, il livello di copertura della BUL sul proprio territorio (UI previste/popolazione censita 2023).

Tabella 53 La copertura nelle AI in FVG

| AI | Comuni | UI Fibra | UI Wireless | Tot. | Popolazione | Copertura |
|------------------------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| Canal del Ferro - Val Canale | Chiusaforte | 337 | | 337 | 606 | 56% |
| | Dogna | 124 | | 124 | 151 | 82% |
| | Malborghetto | 576 | 106 | 682 | 909 | 75% |
| | Pontebba | 181 | | 181 | 1.284 | 14% |
| | Resia | 995 | 224 | 1.219 | 916 | 133% |
| | Resiutta | 86 | | 86 | 266 | 32% |
| | Totale | | 2.299 | 330 | 2.629 | 4.132 |
| Dolomiti Friulane | Barcis | 323 | 294 | 617 | 220 | 280% |
| | Cimolais | 497 | | 497 | 348 | 143% |
| | Claut | 1.027 | | 1.027 | 891 | 115% |
| | Erto e Casso | 426 | | 426 | 373 | 114% |
| | Frisanco | 577 | 882 | 1.459 | 572 | 255% |
| | Meduno | 192 | 77 | 269 | 1.500 | 18% |
| | Tramonti di Sopra | 303 | 142 | 445 | 276 | 161% |
| | Tramonti di Sotto | 301 | 561 | 862 | 327 | 264% |
| | Arba | 167 | | 167 | 1.260 | 13% |
| | Cavasso Nuovo | 202 | 98 | 300 | 1.490 | 20% |
| | Fanna | 971 | 501 | 1.472 | 1.470 | 100% |
| | Maniago | | 564 | 564 | 11.526 | 5% |
| | Sequals | 183 | 87 | 270 | 2.166 | 12% |
| | Vajont | 247 | | 247 | 1.630 | 15% |
| | Vivaro | 409 | | 409 | 1.317 | 31% |
| Totale | | 5.825 | 3.206 | 9.031 | 25.366 | 36% |
| Alta Carnia | Ampezzo | 785 | 587 | 1.372 | 909 | 151% |
| | Arta Terme | 1592 | 484 | 2.076 | 2.050 | 101% |
| | Cercivento | | | 0 | 635 | 0% |

| AI | Comuni | UI Fibra | UI Wireless | Tot. | Popolazione | Copertura |
|----|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------|
| | Comeglians | 487 | 605 | 1.092 | 436 | 250% |
| | Forni Avoltri | 683 | 291 | 974 | 501 | 194% |
| | Forni di Sopra | 1506 | 481 | 1.987 | 921 | 216% |
| | Forni di Sotto | 729 | 582 | 1.311 | 548 | 239% |
| | Lauco | 621 | 204 | 825 | 657 | 126% |
| | Treppo Ligosullo | | | 0 | 680 | 0% |
| | Ovaro | 944 | 1342 | 2.286 | 1.731 | 132% |
| | Paluzza | | | 0 | 1.973 | 0% |
| | Paularo | | 397 | 397 | 2.334 | 17% |
| | Prato Carnico | 637 | 219 | 856 | 843 | 102% |
| | Preone | 289 | 77 | 366 | 247 | 148% |
| | Ravaschetto | | | 0 | 496 | 0% |
| | Rigolato | 549 | 314 | 863 | 361 | 239% |
| | Sauris | 444 | 307 | 751 | 389 | 193% |
| | Socchieve | 518 | 458 | 976 | 875 | 112% |
| | Sutrio | | 72 | 72 | 1.220 | 6% |
| | Zuglio | 323 | 178 | 501 | 541 | 93% |
| | Totale | 10.107 | 6.598 | 16.705 | 18.347 | 91% |
| | Totale | 18.231 | 10.134 | 28.365 | 47.845 | 59% |

Fonte [Relazione sullo stato di avanzamento del Progetto Nazionale Banda Ultralarga al 30 giugno 2023](#)

Dalla lettura della tabella si può innanzitutto apprezzare come in generale la BUL garantisca al 31/12/2022 una copertura del 59% del territorio SNAI rispetto al pianificato. Relativamente alle singole aree, invece, la copertura più diffusa la presenta l'AI dell'Alta Carnia (91%) al cui interno ci sono Comuni che presentano un livello di copertura molto elevato (>100%). A seguire l'AI della Val Canale (con una copertura complessiva del 41%), al cui interno la situazione tra i Comuni è abbastanza diversificata (tra il 14 ed il 133%). Infine, per quanto riguarda le Dolomiti Friulane, la copertura totale si attesta su un valore pari al 36% in ragione del fatto che 7 Comuni presentano un tasso inferiore al 50%.

Al netto delle difficoltà attuative del Progetto BUL, su cui hanno influito anche i ritardi dovuti agli effetti del COVID-19, nel complesso la copertura delle AI friulane risulta potenzialmente efficace per la promozione di interventi innovativi che possano rilanciare l'attrattività del territorio ed il suo sviluppo socioeconomico (es. e-commerce, e-tourism, e-learning).

6. Un approccio pilota alla valutazione della SNAI: la teoria del cambiamento applicata all'Alta Carnia

La **Teoria del Cambiamento (TdC)**⁴⁷ è un modello per la valutazione degli interventi multidimensionale e flessibile, che si basa su:

- una chiara esplicitazione dei presupposti (*assumptions*) alla base delle scelte strategiche;
- un'articolazione di un percorso che mostra come, attraverso catene causali, si raggiungono impatti di lungo periodo.

Premesso ciò, la TdC può essere descritta come il processo attraverso il quale chiedersi *"quale cambiamento di lungo periodo si vuole raggiungere a vantaggio dei principali destinatari e quali sono le migliori pre-condizioni di breve e medio periodo (in termini di cambiamenti/outcome) per ottenerlo?"*.

Nello sviluppare una TdC è importante garantire che la stessa rappresenti adeguatamente ciò che l'intervento intende realizzare e come intende farlo, analizzando lo stato iniziale, ovvero identificando:

- il problema che l'intervento cerca di affrontare;
- le cause e le conseguenze di questo problema;
- le opportunità, ovvero, le sinergie con altre iniziative o le risorse esistenti che possono essere sfruttate o rafforzate.

Successivamente l'analisi dovrà chiarire quali aspetti del problema l'intervento intende affrontare e rendere esplicito i risultati e gli impatti che cerca di produrre.

La TdC⁴⁸ dovrebbe tenere in considerazione anche la capacità degli attori chiave di coordinare l'azione, fornendo modelli e sostenendo processi causali. Inoltre, è rilevante tenere conto dei portatori di interesse (*stakeholder*), cioè i soggetti interessati al cambiamento che l'intervento intende generare, comprendendone la partecipazione a questo processo.

Da ultimo è rilevante tenere in considerazione quelli che sono i fattori esterni che potrebbero contribuire, in senso positivo o negativo, al successo dell'intervento realizzato.

Sulla base di questo quadro metodologico, quindi, l'uso della TdC prova a stimare la plausibilità del raggiungimento degli obiettivi prefissati, analizzando gli elementi su descritti e formulando ipotesi in merito al successo o al fallimento dell'intervento.

La Tabella evidenzia gli elementi che informeranno il processo logico alla base dell'analisi da condurre in una TdC.

⁴⁷ Theory of change basics, actKnowledge, New York, 2013.

⁴⁸ Rispetto alla gestione del ciclo di progetto (PCM - Project Cycle Management), si può affermare che la TdC riprende e sviluppa ulteriormente le potenzialità già insite nell'approccio del Quadro Logico, Logical Framework Approach, quale strumento di pianificazione partecipata e nella letteratura volta a spiegare il ciclo del progetto (maggiormente centrato sul controllo della qualità del processo).

Tabella 54 Tabella di assessment

| | Situazione A | Situazione B | Situazione C | Situazione D |
|----------------------------|-----------------------------------|--|--------------------------------------|--|
| Esito | Non si modificano le pratiche | Non si modificano le pratiche | Le pratiche si modificano | Le pratiche si modificano |
| Evidenza | I target non sono stati raggiunti | Gi attori (informate/formate) non hanno modificato le pratiche | I target sono stati raggiunti | I target sono stati raggiunti |
| Successo/Fallimento | Fallimento dell'attuazione | Fallimento della teoria | Successo attribuibile all'intervento | Successo non attribuibile all'intervento |

Partendo da questo impianto metodologico, si propone, quale esercizio di valutazione, l'applicazione dell'approccio basato sulla TdC per l'analisi di un intervento della SNAI. In ragione delle analisi precedenti, la scelta è ricaduta sull'**Azione 1 "Sostegno alle filiere locali⁴⁹"** della **Strategia "Futuro Alta Carnia"**. Tale scelta deriva dai seguenti elementi:

1. Stato di avanzamento della Strategia;
2. Descrizione degli elementi di programmazione (i.e., SWOT, indicatori);
3. Peso dell'azione in termini di allocazione finanziaria;
4. Elementi qualitativi derivanti dalle indagini di campo.

Come riporta l'APQ dell'Alta Carnia (cfr. § 1.2), l'Azione 1 ha come finalità il sostegno delle filiere peculiari del territorio, fattori di uno sviluppo basato su risorse endogene. L'intervento prende in considerazione tre filiere:

- la filiera del legno.
- la filiera agroalimentare.
- la filiera turistica.

In merito alla prima, l'estensione di boschi non adeguatamente sfruttati motiva un approccio sistematico ai vari aspetti dello sfruttamento economico delle risorse forestali, che miri a:

- integrare gli interventi già previsti dalle misure del PSR per la silvicoltura e la prima trasformazione del materiale legnoso estratto (stesura di piani di gestione forestale o strumenti pianificatori equivalenti, viabilità e infrastrutture, aiuti alle imprese di utilizzazione forestale e di prima lavorazione del legno)⁵⁰;
- sostenere i segmenti "a valle" della filiera che sono esclusi dalle misure del PSR, ovvero le imprese che utilizzano il legno dopo la prima trasformazione⁵¹.

⁴⁹ L'azione si pone su un percorso avviato, a livello regionale, e richiesto da tutti gli operatori della filiera, nella quale si ritrovano anche i Comuni, i quali sono proprietari di estese superfici boscate, il Consorzio boschi carnici e le "proprietà collettive" (beni comuni gestiti sia come "beni frazionali" sia come consorzi privati riconosciuti dalla Regione ai sensi dell'art. 3 della legge 97/1994).

⁵⁰ Sia incentivando la creazione o il rafforzamento di reti d'impresa lungo i diversi segmenti della filiera e le attività comuni di commercializzazione (marketing), sia realizzando sistemi di informazione e orientamento per favorire la collaborazione e le iniziative coordinate tra proprietari dei boschi, imprese di utilizzazione boschiva, trasformatori, anche per superare l'ostacolo rappresentato dalla parcellizzazione della proprietà privata che impedisce lo sfruttamento della risorsa naturale, secondo aggiornati canoni silviculturali, in assoluto o in maniera programmata su un arco temporale di medio periodo-

⁵¹ In questo contesto un criterio di valutazione è costituito dalla aderenza alla Strategia di Specializzazione intelligente regionale (S3), ambito di specializzazione Filiera produttive strategiche, limitatamente alla filiera Sistema Casa e rispettive traiettorie tecnologiche.

Tra gli attori della strategia sono da considerare anche i giovani che si formano nelle professioni e nei mestieri della filiera. Infine, se la estensione delle proprietà pubbliche e collettive favorisce il perseguimento degli obiettivi di sviluppo della filiera, l'azione deve tenere conto della situazione dei boschi di proprietà privata⁵².

Per quanto riguarda l'agroalimentare, la progettazione integrata di filiera viene posta come strumento privilegiato per migliorare la competitività del sistema agricolo regionale, anche per settori rilevanti per l'agricoltura di montagna quali la zootecnica da latte e da carne o il biologico, o per nicchie rappresentate da produzioni locali. Il GAL Euroleader dispone di esperienze specifiche nell'animazione e nel sostegno del settore, con un approccio di filiera⁵³.

Da ultimo, relativamente al turismo e al marketing territoriale, una filiera intersettoriale promettente è individuata nella collaborazione tra imprese o operatori del turismo, del sistema agroalimentare e dell'artigianato⁵⁴.

La figura che segue illustra l'impianto logico della Strategia "Futuro Alta Carnia", evidenziando gli obiettivi (generale e specifici), i risultati attesi, le azioni, nonché gli strumenti di policy previsti per la realizzazione degli interventi e il raggiungimento dei risultati. Come si può vedere, tra questi ultimi, il Programmatore (regionale per la parte Fondi SIE e nazionale per la parte LS) ha individuato una teoria di opzioni: reti di imprese; investimenti tecnologici; azioni di politica attiva; tirocini; formazione; investimenti infrastrutturali.

L'impianto logico dell'Azione 1 si sviluppa in due Risultati Attesi (RA):

- Riposizionamento competitivo delle destinazioni turistiche (RA 1)
- Consolidamento, modernizzazione e diversificazione dei sistemi produttivi (RA 2)

Ciascuno dei due Risultati Attesi contribuisce al raggiungimento di un Obiettivo Specifico:

- Migliorare l'attrattività (RA 1)
- Valorizzare le filiere dei sistemi produttivi e imprese (RA 2)

A livello di *policy instrument*, l'Azione 1 è perseguita attraverso due tipologie di intervento:

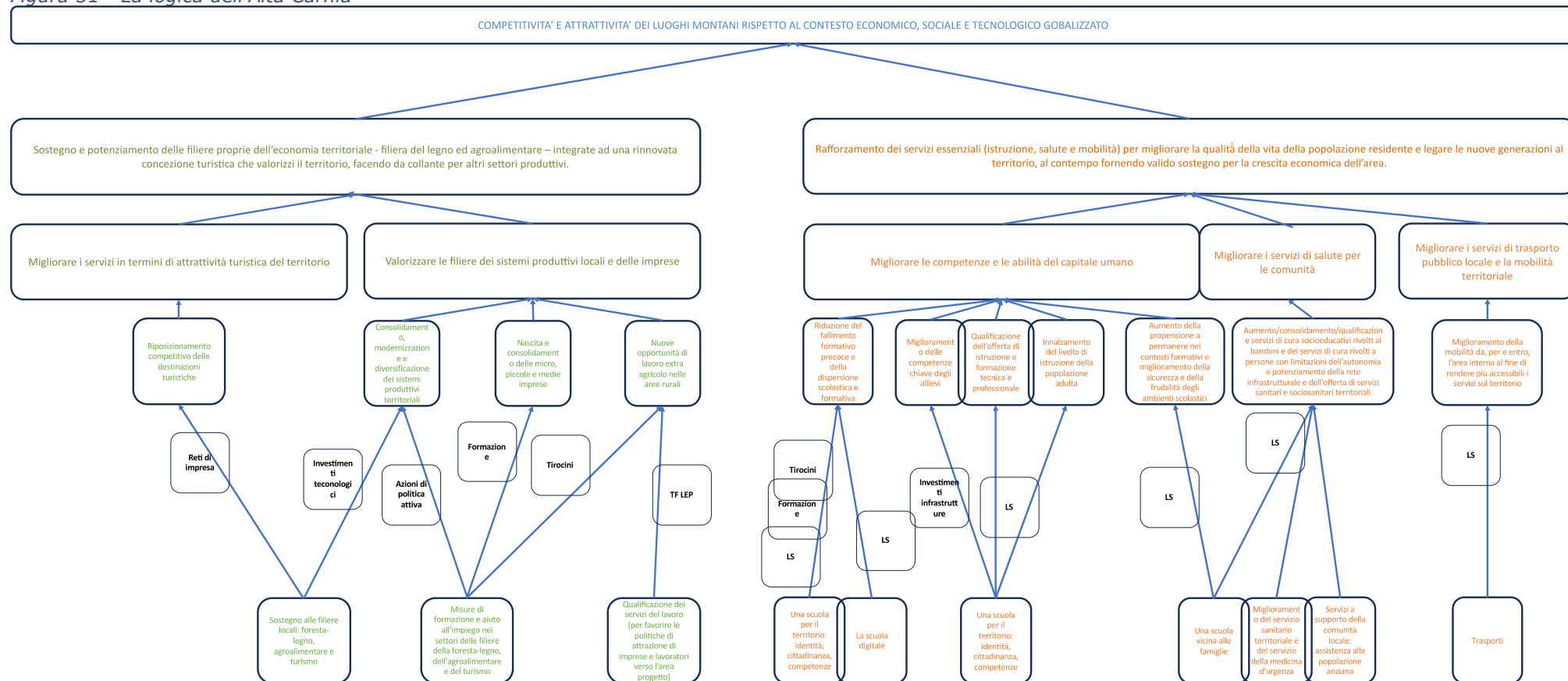
- Creazioni di reti di impresa
- Investimenti tecnologici

⁵² Infatti, se è vero che grazie all'estesa proprietà pubblica o collettiva - circa il 50% dei boschi - si ha una gestione delle risorse forestali basata sulla pianificazione economica delle risorse e sui protocolli di qualità PEFC, per la proprietà privata - l'altra metà delle boschi - si deve parlare di un patrimonio con buone potenzialità di valorizzazione se si supera la sua frammentazione attraverso la ricomposizione fondiaria o attraverso esperienze di "condominio forestale" (gestione delle piccole proprietà private da parte degli utilizzatori boschivi, con plurimi accordi con i proprietari preceduti dall'attribuzione alle risorse forestali, puntualmente rilevate tramite la tecnologia LiDAR, del loro valore di mercato). Perciò, si prevede come elemento dell'azione il sostegno a iniziative orientate verso soluzioni di "condominio forestale".

⁵³ Una linea di sviluppo particolare della filiera è rappresentata dall'economia malghiva, la quale sarà oggetto di valorizzazione nel quadro degli interventi.

⁵⁴ Ciò appare peraltro in sintonia con il modello turistico diffuso dalla Regione attraverso la sua agenzia di promozione, secondo l'indicazione del "Piano del turismo della Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia 2014-2018" di "combinare le vallate con i paesaggi, le tradizioni locali con l'attività di alta montagna e il turismo d'avventura". In Carnia è costituito da tempo un consorzio turistico, Carnia Welcome, il quale associa 90 soggetti, tra imprese, categorie ed enti pubblici. Il consorzio ha un'attività di promozione e commercializzazione, nonché la finalità di costruire pacchetti turistici. Particolarità del consorzio è che tra i propri associati non ci sono solo gli operatori turistici ma anche imprese od operatori di altri settori (agricoltura, artigianato, grafica e comunicazione, trasporto, scuola di sci e alpinismo, ecc.).

Figura 51 - La logica dell'Alta Carnia



Ai fini di una lettura completa del percorso logico causale volto al raggiungimento dei risultati e degli obiettivi individuati, è utile riportare quanto il documento di programmazione (*ndr* Strategia) riportava in termini di SWOT (ovvero evidenziando i punti di forza, debolezza, le opportunità e i rischi che sottendevano alle scelte del Programmatore), distinguendo per ciascun Risultato Atteso gli elementi di maggior impatto per il successo dell'intervento.

Tabella 55 SWOT per i Risultati Attesi dell'Azione 1 "Alta-Carnia"

| RA1 | | | |
|--|--|--|---|
| S | W | O | T |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ambiente naturale di pregio • Comunità plurilingue • Infrastrutture adeguate • Cooperazione tra soggetti • Identità e storia • Beni storici • Comprensorio turistico • Flussi turistici | <ul style="list-style-type: none"> • Trasporto non adeguato • Scarsa imprenditorialità • Cultura ospitalità • Strutture ricettive • Abbandono del territorio | <ul style="list-style-type: none"> • Fondi comunitari • SNAI • Innovazione • Domanda turistica | <ul style="list-style-type: none"> • Futuro economia • Fragilità del territorio • <i>Climate change</i> • Risorse pubbliche |
| RA2 | | | |
| S | W | O | T |
| <ul style="list-style-type: none"> • Cooperazione tra soggetti • Filiera alimentare • Ambiente naturale | <ul style="list-style-type: none"> • Densità demografica • Agricoltura scarsamente professionale • Produzioni locali poco valorizzate • Mentalità imprenditoriale • Proprietà del bosco frammentata | <ul style="list-style-type: none"> • Fondi comunitari • Innovazione | <ul style="list-style-type: none"> • Fragilità del territorio • Risorse pubbliche |

L'Alta Carnia ha ricevuto, attraverso la programmazione regionale, un totale di 4,7 milioni di euro dal FESR, di cui il 58% non proveniente da bandi SNAI. I progetti si sono concentrati soprattutto sugli Obiettivi Tematici 3 "Supporto alle PMI" e 4 "Efficientamento energetico", e sono stati finanziati, in particolare, nell'ambito delle Azioni 2.3 e 3.1, già comprese nella Strategia. Nello specifico, l'Azione 2.3, che sostiene in maniera diretta l'Azione 1, ha registrato l'afflusso di oltre 2,8 milioni di euro sul territorio. Meno significative, invece, le progettualità dell'Area a valere sulle azioni del Programma a sostegno dell'innovazione (1.1, 1.2, 1.3 e 1.4 - 3,9% totale).

Relativamente al FEASR, l'Alta Carnia ha ricevuto un totale di 39,7 milioni di euro di cui soltanto 1,5 milioni provenienti dalla SNAI (M19 LEADER). L'analisi del capitolo precedente ha evidenziato come la misura M4 "Investimenti in immobilizzazioni materiali" sia stata quella con la maggiore partecipazione dei soggetti del territorio (26,9%), seguita dalla M13 "Indennità per vincoli naturali". Anche gli investimenti nello sviluppo forestale hanno avuto un forte impatto, con il 19,5%.

Rilevante è, poi, la copertura della BUL sul territorio: elemento di importanza strategica per la realizzazione di progettualità volte tanto alla crescita del capitale sociale, quanto di quella economica.

Oltre agli elementi quantitativi, in ragione dell'approccio valutativo scelto, è rilevante richiamare le informazioni provenienti dalle interviste agli attori chiave del territorio. La tabella che segue riporta la percezione del Comune Capofila dell'AI e del GAL in merito alla SNAI.

Tabella 56 Evidenze dal territorio

| Soggetto | Evidenza |
|-----------------|---|
| Comune Capofila | <ul style="list-style-type: none"> La perimetrazione ha escluso i centri economici di riferimento dell'area. La capacità delle strutture amministrative è scarsa. La strategia, seppure ben costruita e basata sulla partecipazione del territorio, non è apparsa pienamente flessibile (i.e., varianti) e dalla realizzazione complessa. La sinergia con altri strumenti di finanziamento (soprattutto i bandi regionali) non è stata del tutto efficace/efficiente. |
| GAL | <ul style="list-style-type: none"> L'area ha un'ampia superficie, ma è scarsamente popolata. Il Covid-19 ha avuto un forte impatto sulla Strategia. La Strategia ha favorito la formalizzazione di reti già esistenti. La Strategia non è apparsa flessibile e dalla realizzazione complessa. |

Inoltre, entrambi i soggetti hanno evidenziato il ruolo della formazione come volano del territorio.

Alla luce di ciò è interessante, dunque, verificare quale è stata la potenziale azione della SNAI rispetto a quanto evidenziato dalla SWOT e, in particolare, ai punti di debolezza dell'area e ai rischi identificati. La tabella che segue associa l'azione della SNAI ai suddetti elementi.

Tabella 57 Azione della SNAI ed effetti sul contesto

| Punti di debolezza | Ricadute della SNAI | Rischi | Ricadute della SNAI |
|--------------------------|--|--------------------------|---|
| Trasporto non adeguato | Per i RA considerati, la SNAI non è intervenuta con progetti volti a migliorare il servizio di trasporti locali. Tuttavia, le ricadute su questi RA possono essere favorite dalle specifiche azioni previste allo scopo dalla Strategia. | Futuro economia | Il fenomeno non è in alcun modo governabile tramite la SNAI. |
| Scarsa imprenditorialità | La Strategia ha devoluto molte risorse in favore della competitività delle imprese. Un'azione di accompagnamento più incisiva su questo tema sarebbe stata garantita attraverso la realizzazione di una iniziativa formativa <i>tailor made</i> sui fabbisogni del territorio. | Fragilità del territorio | Gli interventi finanziati dal FEASR hanno considerato il fenomeno, promuovendo una più efficace gestione dei boschi che può portare all'attenuazione di rischi quali, ad esempio, quello legato ai fenomeni erosivi del suolo. |
| Cultura dell'ospitalità | La SNAI ha certamente favorito percorsi di messa a sistema delle conoscenze e delle progettualità che possono aver favorito la diffusione di pratiche innovative nella gestione dei servizi esistenti | Cambiamenti climatici | Il fenomeno non è in alcun modo governabile tramite la SNAI |
| Strutture ricettive | Sulla falsariga di quanto su riportato per l'aspetto "cultura dell'ospitalità", si può aggiungere che la SNAI ha finanziato specifici interventi per l'innovazione di attività economiche già esistenti. In tal senso, pur non affrontando in maniera diretta il tema dal punto di vista infrastrutturale, la SNAI appare aver favorito la diffusione di nuove pratiche per la gestione del turismo. | Risorse pubbliche | L'uso di risorse pubbliche (non solo SNAI) è un tema cruciale per lo sviluppo delle aree marginali. In questo senso, le analisi hanno dimostrato come in Alta Carnia siano confluiti finanziamenti a valere su una pluralità di Fondi. È necessario, tuttavia, al fine di politiche efficaci, sviluppare più sinergie tra le diverse fonti di finanziamento, nonché stimolare ancor di più l'attivazione di investimenti privati. |
| Abbandono del territorio | I fenomeni non sembra possano essere affrontati nell'immediato dalla SNAI, sia per l'esiguità delle risorse messe in campo, sia per il periodo di tempo necessario a che gli effetti degli interventi trovino una loro reale dispiegamento. | | |
| Densità demografica | | | |

| Punti di debolezza | Ricadute della SNAI | Rischi | Ricadute della SNAI |
|------------------------------------|---|--------|---------------------|
| Limitata agricoltura professionale | Il tema è di particolare appannaggio del FEASR che ad oggi non sembra aver destinato risorse specifiche alla formazione professionale degli agricoltori per le Aree Interne. In tal senso una maggiore sinergia con il FSE sarebbe opportuna ed efficace. | | |
| Produzioni non valorizzate | Il tema sembra essere stato scarsamente affrontato in questa programmazione e necessita di una particolare attenzione nel ciclo 21-27 anche come follow-up di interventi finanziati nel 2014-20. | | |
| Proprietà del bosco frammentata | Il LEADER ha concentrato la propria azione alla risistemazione fondiaria dei boschi delle Aree Interne. In tal senso, l'azione della SNAI ha agevolato un processo di gestione organica della risorsa boschiva. | | |

Alla luce di queste osservazioni si può, dunque, procedere ad un'analisi che sembra collocare la Strategia Alta Carnia (*ndr* l'Azione 1) nella situazione della tabella seguente, ovvero:

- Esito = Situazione D. Le pratiche si modificano malgrado alcune difficoltà di contesto (i.e., creazione di reti, ma capacità amministrativa, sinergia tra Fondi e coordinamento limitato).
- Evidenza = Situazione A. I target (risultati) non sono stati (ancora) raggiunti (i.e., rigidità dell'intervento/Strategia, procedure complesse, fattori esterni quali il Covid-19, ma anche monitoraggio non sufficiente a stimare risultati intermedi).
- Successo/Fallimento = Situazione C. L'impianto teorico è ben costruito e sebbene le procedure e gli strumenti, la definizione dell'area, le tempistiche attuative e le sinergie tra fonti di finanziamento non agevolino l'attuazione, gli effetti territoriali pianificati sono parzialmente attribuibili alla strategia.

Tabella 58 Tabella di assessment

| | Situazione A | Situazione B | Situazione C | Situazione D |
|-----------------------|-----------------------------------|--------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Esito | | | | Le pratiche si modificano |
| Evidenza | I target non sono stati raggiunti | | | |
| Successo / Fallimento | | | Successo attribuibile all'intervento | |

Il quadro che emerge dall'analisi sembra, dunque, rimandare una valutazione positiva, seppur parziale, dell'impianto programmatico e attuativo dell'Azione 1 della Strategia Alta Carnia, in cui sebbene gli interventi non abbiano ancora compiutamente prodotto tutti i propri effetti, il processo attivato (attraverso la partecipazione degli attori territoriali) ha garantito alcuni preliminari risultati immateriali quali la creazione di partenariati e la diffusione di nuove pratiche.

7. Ulteriori riflessioni sulla SNAI: le lezioni apprese in altri contesti

Il presente capitolo vuole fornire ulteriori elementi di analisi rispetto ai risultati della SNAI del Friuli Venezia Giulia, prendendo in considerazione:

- le conclusioni di tre valutazioni svolte in altri contesti regionali (Toscana, Emilia Romagna e Umbria).
- riflessioni generali condotte in merito alla SNAI nel suo complesso.

Relativamente alle valutazioni regionali, le analisi condotte in Toscana⁵⁵ hanno evidenziato una generale **coerenza tra le Strategie territoriali**, sottolineando criticità e potenzialità a livello locale. Nel complesso si evidenzia che la SNAI toscana è in linea con l'approccio "place based" delle nuove politiche di sviluppo.

L'analisi condotta evidenzia, inoltre, come per quanto riguarda gli impatti attesi, *buona parte di essi riguarda più che la dimensione economica (reddito e occupazione), la qualità della vita, [...] in cui figurano molte variabili di accessibilità ai servizi e di presa in carico.*

La valutazione condotta in Emilia Romagna⁵⁶, invece, ha affrontato maggiormente nel dettaglio una serie di dimensioni proprie della SNAI:

- la **perimetrazione dell'area d'intervento**
- la **costruzione della strategia locale**
- la **governance e capacity building**
- l'**integrazione e i dispositivi per l'attuazione.**

Relativamente alla prima dimensione il Rapporto evidenzia *l'importanza di scegliere accuratamente le aree su cui si interviene perché tale scelta condiziona gli esiti delle strategie, [...] contemperando la necessità, da una parte, di delimitare precisi ambiti territoriali caratterizzati da una certa omogeneità e contiguità e dall'altra di favorire l'integrazione funzionale con altre aree, superando i confini amministrativi, ad esempio, per favorire processi di innovazione tra aree marginali e aree forti (tipicamente urbane) più dotate di centri di competenza, o per dare valore a relazioni di comunità consolidate, ma anche per evitare effetti di spiazzamento e per ragioni di equità.* Altrettanto evidenziato è l'aspetto di realizzare un'adeguata **analisi dei bisogni** di questi territori e verificare la pertinenza della strategia di sviluppo complessiva.

Per quanto riguarda la seconda dimensione di analisi, il Rapporto sottolinea che [...] *si è potuto disegnare una visione di sistema, incidere sui processi decisionali e costruire consenso, adattare il programma alle esigenze emergenti.* E ancora che *la qualità del progetto di sviluppo è dipesa molto anche dalle conoscenze e competenze che i soggetti sovra-locali hanno messo a disposizione e da azioni di guida e sostegno ai partenariati locali.* Risorse essenziali queste ultime che, essendo spesso carenti nei territori montani/rurali, hanno richiesto di attivare dispositivi istituzionali, organizzativi o attuativi ad hoc.

⁵⁵ Valutazioni per la Strategia Territoriale, IRPET 2018.

⁵⁶ La Strategia Nazionale per le Aree Interne nella Regione Emilia-Romagna: stato di attuazione e prime riflessioni, 2020.

In merito alla *governance* e alla *capacity building* si sottolinea come il **rafforzamento delle capacità amministrative** è stato di fondamentale importanza nella fase di avvio ma anche di gestione, soprattutto nel caso delle aree marginali, in cui le amministrazioni, spesso di piccole o piccolissime dimensioni, hanno poco personale e si devono confrontare con un quadro di regole spesso complesso. Inoltre, la necessità di rafforzare la capacità amministrativa ha anche suggerito di **fornire assistenza tecnica per un accompagnamento e una crescita dei territori**, in un'ottica di appropriazione (internalizzazione) delle competenze da parte delle amministrazioni locali.

Relativamente alla quarta dimensione, poi, le analisi sottolineano che **integrare più strumenti di finanziamento** è una necessità per assicurare la multidimensionalità degli interventi ma anche una sfida causata dalla tensione irriducibile tra esigenze di **flessibilità degli strumenti territoriali** e **rigidità delle regole dei fondi SIE**. A questo proposito le caratteristiche dei Programmi Operativi e le procedure di selezione dei progetti risultano essere molto rilevanti nel promuovere innovazione, nel diffondere conoscenza e nel valorizzare la dimensione locale dell'intervento.

La valutazione condotta in Regione Umbria⁵⁷, invece, evidenzia come la co-progettazione e l'adozione di metodologie partecipative, a favore di un approccio bottom-up, hanno aperto spazio agli "agenti di cambiamento", allargando ampiamente i margini della partecipazione. Si sottolinea, tuttavia, l'importanza della **partecipazione e collaborazione continue di tutti i livelli di governance**, sottolineando come l'integrazione e il coordinamento [abbiano] richiesto risposte evolute anche in materia di rapporti centro-periferia e tra i diversi livelli di Governo.

Il Rapporto rimarca anche come la SNAI abbia favorito **nuove forme di associazionismo locale** e azioni trasformative che dovrebbero riguardare necessariamente anche le Amministrazioni regionali e centrali.

Altri studi settoriali hanno messo in luce il rapporto della SNAI con il FEASR. In particolare, ne "Il punto sulla Strategia Nazionale Aree Interne e la sua integrazione nella nuova programmazione nazionale/comunitaria⁵⁸" si sottolinea che il metodo SNAI di lavoro sui processi, attraverso lo scouting, la co-progettazione, l'accompagnamento ai territori, si è rivelato particolarmente **adatto alla definizione e attuazione di interventi complessi** (multi-fondo e multi-dimensione) che coinvolgano una molteplicità di attori e temi, come il rafforzamento delle reti socio-sanitarie territoriali o la riattivazione delle comunità locali a partire dalle proprie identità culturali e produttive agricole (tra loro interconnesse).

Tuttavia, si evidenzia anche che l'integrazione del FEASR nell'ambito della SNAI [...] non è avvenuta secondo un indirizzo unitario e ha seguito modalità attuative molto variegate a seconda dei contesti e che, in generale, il riferimento in fase attuativa a bandi generici, non mirati rispetto alle esigenze di intervento delle aree [...] ha in diversi casi determinato un **disallineamento tra le richieste dei territori e le capacità del programma** di dare adeguate risposte.

Sempre in tal senso, il Rapporto della Rete Rurale Nazionale "Il contributo dei Piani di Sviluppo Rurale 2014-2020 alla Strategia Nazionale delle Aree Interne⁵⁹" mette in luce alcuni impatti positivi e criticità. Tra gli impatti positivi il Rapporto annovera:

- l'elevata attenzione alle filiere agro-alimentari e forestali locali.

⁵⁷ Valutazione Aree Interne POR FESR Umbria.

⁵⁸ D. Storti, *Agriregioneeuropa* Numero Speciale - *Agricalabriaeuropa* n. 3, Dic. 2021.

⁵⁹ 2019.

- l'emergere di fabbisogni rilevanti nelle aree rurali interne con alcune proposte innovative di intervento.
- il rapporto di complementarità o di sinergia tra approccio Leader e SNAI.

Tra le criticità maggiori, invece, sono segnalate la difficoltà del PSR di rispondere efficacemente ai fabbisogni sollevati nella fase di costruzione delle SNAI.

Da ultimo, vale la pena richiamare i risultati della Tavola Rotonda "L'irruzione del reale nelle Politiche. Quale Valutazione per la Strategia Nazionale per le Aree Interne"⁶⁰. Il dibattito ha messo in luce una serie di considerazioni di carattere generale applicabili alla SNAI:

- per le sue caratteristiche (**complessità, innovazione, decentramento**), la SNAI è difficile da valutare.
- la strategia non è solo equitativa, ma è volta a **sostenere lo sviluppo locale** rafforzando la **capacità di policy** degli attori.
- la valutazione deve indagare se le politiche di sviluppo locale sono state sufficientemente utilizzabili nei territori interessati e quanto hanno tenuto in considerazione e incorporato il punto di vista dei territori, interpellando gli attori territoriali al fine di osservare il cambiamento nei comportamenti e promuovere un **circolo virtuoso di apprendimento** a vantaggio dei territori.
- è necessario sviluppare una **capacità valutativa** all'interno dei territori, rendendo possibile una auto-valutazione realistica.
- il successo di una politica è più probabile quando la **comunicazione** fra comunità locali, amministrazioni e policy maker è facilitata da *broker* della conoscenza.

⁶⁰ A cura di Giorgio Campilongo. Relatori Paola Casavola, NUVAP DPCoe, Presidenza del Consiglio; Chiara Sumiraschi, CLASPTS Group, Laura Tagle, NUVAP DPCoe, Presidenza del Consiglio; Carlo Ricci, esperto di politiche per lo sviluppo territoriale e rurale; Stefano Celano, Invitalia – Aree Interne; Giancarlo Vecchi, Ricercatore di Scienza politica, Politecnico di Milano

8. La risposta ai quesiti valutativi

Tabella 59 La risposta ai quesiti valutativi

| Domanda di valutazione | Criterio | Risposta |
|---|---|---|
| <p>1. <i>In che misura la Strategia Aree Interne FVG ha contribuito al benessere e alla qualità della vita delle comunità locali?</i></p> | <p><u>Efficacia</u> <u>Efficienza</u></p> | <p>La costruzione della Strategia ha costituito un approccio "rivoluzionario" volto a porre maggiore attenzione ai territori e ai cittadini, seppur migliorabile attraverso un ascolto continuo del territorio e un'adeguata rispondenza ai fabbisogni che dovessero di volta in volta emergere nel corso dell'attuazione degli interventi.</p> <p>Gli interventi previsti dalla SNAI vanno sicuramente nella direzione di migliorare la qualità della vita dei residenti nelle Aree Interne (i.e., assistenza sociosanitaria, supporto prescolare, etc.). Tuttavia, le analisi svolte hanno evidenziato che le difficoltà e i ritardi nell'attuazione non hanno permesso ad oggi la generazione di effetti sul territorio. Ad esempio, per il FESR, è stato di molto inferiore alle attese il contributo diretto della Azione 3.1, ovvero dei progetti volti all'efficientamento energetico dei plessi scolastici e delle strutture sociosanitarie, parte delle Strategie e finanziati con risorse FESR dedicate (un solo un progetto in Alta Carnia). Va tuttavia segnalato come tale tipologia di interventi resti comunque rilevante per le Aree Interne, come dimostrato dalla progettualità espressa dagli Enti del territorio sui bandi non SNAI del Programma. Infine, va segnalata la questione della sostenibilità degli interventi finanziati, in mancanza della quale gli effetti positivi generati andrebbero rapidamente persi.</p> |
| <p>2. <i>In che misura la SNAI ha contribuito a migliorare l'offerta formativa e ad incidere sull'occupabilità?</i></p> | | <p>Gli effetti della SNAI sui temi in oggetto non sono ad oggi particolarmente performanti. Questo è quanto emerge dalle indagini condotte. Il risultato è sicuramente inficiato dalla scarsa performance del FSE e dal fatto che gli interventi sostenuti per la SNAI non sempre sono stati programmati in coerenza con le priorità del territorio (es. Turismo). L'occupazione ha fatto registrare buone tendenze, sebbene sia difficile attribuire tali dinamiche alla SNAI. Sia il FEASR (es. cooperative di comunità), sia il FSE (es. formazione di specifiche competenze) hanno affrontato alcuni driver strategici ai fini del miglioramento dei livelli occupazionali, soprattutto giovanili.</p> <p>In Canal del Ferro - Val Canale, inoltre, la Strategia si è concentrata soprattutto sulla creazione di servizi, che potrebbero generare futuri effetti occupazionali.</p> <p>Ad ogni modo, è utile evidenziare come, al netto delle difficoltà nell'attuazione degli interventi SNAI, il FSE abbia finanziato le Aree Interne con quasi 11 milioni di Euro (distribuiti sostanzialmente in maniera proporzionale alla popolazione) e che tale finanziamento sia riferibile per lo più all'Asse 1 "Occupazione". Per quanto riguarda i finanziamenti relativi all'Asse 3 "Istruzione e formazione", invece, l'Area delle Dolomiti Friulane è quella in cui sono ricaduti maggiori risorse FSE extra SNAI.</p> |

| Domanda di valutazione | Criterio | Risposta |
|---|--|---|
| <p>3. <i>Gli interventi messi in campo hanno contribuito all'utilizzo, valorizzazione e ripristino del capitale naturale delle AI?</i></p> | | <p>L'utilizzo, la valorizzazione e il ripristino del capitale naturale delle Aree Interne è un tema che per sua natura ha visto il principale finanziamento del FEASR. Tale Fondo, infatti, ha previsto in ciascuna Area Interna interventi in favore dell'uso sostenibile del bosco e di riqualificazione paesaggistica. Il ritardo nell'attuazione del LEADER, tuttavia, non consente una chiara quantificazione dei risultati e degli impatti.</p> <p>È interessante sottolineare che, al di là della SNAI, il FEASR abbia contribuito a tale obiettivo con circa 18,9 milioni di Euro afferenti alla Priorità 4 "Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all'agricoltura e alla silvicoltura". In particolare: oltre 7,7 milioni di Euro sono i finanziamenti ottenuti dai soggetti localizzati nelle AI attraverso la Misura 8 "Investimenti nello sviluppo delle aree forestali e nel miglioramento della redditività delle foreste"; oltre 10,1 milioni attraverso la Misura 13 "Indennità a favore delle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici" e circa 3,8 milioni attraverso la Misura 11 "Agricoltura biologica".</p> |
| <p>4. <i>Gli interventi realizzati hanno contribuito a ridurre il fenomeno dello spopolamento, a favorire la diffusione di servizi alla popolazione e aumentare l'attrattività dei territori?</i></p> | | <p>Il fenomeno fa registrare tendenze negative costanti (dati ISTAT) e le risorse attribuite alla SNAI non sono sufficienti per poterlo rallentare o arrestare. In tal senso anche il giudizio espresso dagli stakeholder intervistati rimarca tale limitata capacità di intervento. Tuttavia, i servizi avviati con le diverse fonti di finanziamento, su cui è stato espresso un giudizio molto positivo, sono stati diversi e indirizzati a target molteplici (es. pre-accoglienza, centri estivi, cooperative di comunità). Da ultimo, l'attrattività dei territori è stata perseguita attraverso l'uso di iniziative diversificate volte non soltanto a incrementare e migliorare l'offerta turistica (es. aggregazione di operatori economici) ma anche a promuovere servizi rivolti alle famiglie (es. servizi scolastici) al fine di migliorare la qualità della vita e attrarre nuovi residenti. Anche su quest'ultimo aspetto, il giudizio degli stakeholder è positivo.</p> |
| <p>5. <i>Gli interventi realizzati hanno contribuito a rafforzare le competenze e le reti locali?</i></p> | | <p>La SNAI ha favorito la creazione di reti operative più strutturate sul territorio (es. settore turistico e settore agricolo), malgrado la frammentazione degli interventi. Tale risultato è ritenuto determinante per la buona riuscita della Strategia. In particolare, è stato evidenziato il ruolo e il valore del GAL quale agente di sviluppo in grado, in alcune Aree Interne, di generare un effetto leva per nuovi sistemi di cooperazione tra gli attori del territorio (e.g. L'Alleanza per lo sviluppo in Canal del Ferro - Val Canale).</p> |
| <p>6. <i>Il sistema di governance è risultato efficace? Gli interventi hanno sfruttato al meglio le opportunità del sistema di governance multilivello (nazionale, regionale, locale)?</i></p> | <p><u>Efficacia</u> <u>Efficienza</u> <u>Coerenza</u></p> | <p>Il coordinamento da parte delle diverse AdG va rafforzato, generando una reale responsabilizzazione delle stesse sull'attuazione della SNAI. Anche l'accentramento in capo al Comune Capofila di diverse funzioni (a fronte di scarse risorse umane disponibili) è stato sollevato quale elemento di attenzione.</p> <p>Il ruolo del Servizio Montagna è stato giudicato positivo (anche per ciò che concerne la gestione dei bandi), soprattutto in relazione alla componente delle Strategie sostenute dalla Legge di Stabilità. La componente FEASR sembra aver beneficiato delle strutture operative vicine ai territori e già rodiate nel tempo (i.e., GAL). Se in generale la</p> |

| Domanda di valutazione | Criterio | Risposta |
|--|--|--|
| <p><i>Quali sono state le principali criticità amministrative nella programmazione ed attuazione degli interventi a livello locale?</i></p> <p><i>In quale misura i diversi Enti e le organizzazioni coinvolte nelle politiche per le Aree Interne (ai diversi livelli: locale, regionale e nazionale) hanno operato in modo coordinato?</i></p> | | <p>governance è apparsa agli stakeholder intervistati laboriosa e dipendente dalla storicità delle relazioni tra i diversi attori territoriali, il processo avviato con la SNAI ha stimolato la creazione di sistemi maggiormente funzionali alla realizzazione degli interventi (es. Carnia 2030).</p> <p>Del resto anche in altre realtà regionali (es. Emilia Romagna) si sottolinea come il rafforzamento delle capacità amministrativa sia fondamentale tanto nella fase di avvio, quanto in quella di gestione della SNAI soprattutto nel caso di amministrazioni spesso di piccole o piccolissime dimensioni. Di qui, la necessità di rafforzare la capacità amministrativa attraverso percorsi di accompagnamento.</p> <p>L'importanza di semplificare e predisporre modelli standard di attuazione (es. il doppio livello del FEASR acuisce gli oneri amministrativi, mentre il FESR ha apportato alcune innovazioni in tal senso quali de minimis, tempi di liquidazione, etc.) sembra evidente anche al fine di prevedere oneri più proporzionali alla reale capacità degli attori territoriali.</p> <p>Da ultimo le varianti alla Strategia (frutto anche dei ritardi attuativi) sono identificate come procedure eccessivamente penalizzanti. I ritardi attuativi, tuttavia, sembrano aver generato una sostanziale disaffezione nei confronti della Strategia da parte dei territori. Viene anche segnalato che in ragione delle tempistiche strette molti interventi risultano essere poco innovativi e/o poco ambiziosi.</p> <p>Per quanto concerne l'efficacia, in generale ad oggi non è possibile osservare a pieno gli effetti generati dalla SNAI a causa dello stato di attuazione limitato di diversi interventi. Tuttavia, è stato spesso evidenziato come, in ragione dell'approccio innovativo proposto dalla SNAI e malgrado alcune resistenze culturali, tale politica abbia promosso la creazione di reti di attori nuove così come la formalizzazione di reti non strutturate già esistenti.</p> <p>Ad ogni modo, è utile richiamare l'importanza fondamentale che la comunicazione della SNAI e dei suoi risultati riveste nella promozione di una crescita culturale dei territori che possa generare un effetto volano anche in ragione della SNAI 21-27.</p> |
| <p><i>7. La Strategia ha sfruttato al meglio le sinergie tra i Fondi Strutturali (FESR, FSE e FEASR) e tra questi e le risorse nazionali?</i></p> <p><i>Gli interventi per le AI sono coerenti tra di loro? Hanno generato complementarità e/o</i></p> | <p><u>Efficacia</u></p> <p><u>Efficienza</u></p> <p><u>Coerenza</u></p> | <p>Le diverse fonti di finanziamento sul territorio non hanno operato in maniera del tutto sinergica (es. tempistica dei bandi). In tal senso è auspicabile un maggior coordinamento regionale per gli strumenti che incidono sul territorio per aumentare la scalarità delle misure di finanziamento, anche attraverso l'integrazione tra progetti diversi, e instaurare processi di sviluppo che passino dal continuo ascolto del territorio. Integrare più strumenti di finanziamento assicurerebbe la piena multidimensionalità degli interventi, laddove supportati da procedure di selezione adeguate a promuovere innovazione, diffondere conoscenza e valorizzare la dimensione locale degli stessi. Tale miglioramento nel processo di integrazione potrebbe essere utile anche a ridurre il rischio derivante da un eccesso di offerta di finanziamento a fronte di una scarsità di</p> |

| Domanda di valutazione | Criterio | Risposta |
|--|--|---|
| <p><i>sinergie compensando possibili trade-off?</i></p> <p><i>In quale misura le politiche per le Aree Interne sono coerenti con le altre politiche regionali, nazionali e comunitarie che perseguono obiettivi simili?</i></p> <p><i>In particolare, vi è stata sinergia/complementarità tra gli interventi finanziati con i Fondi comunitari (POR e PSR) e quelli finanziati con le risorse nazionali?</i></p> | | <p>operatori sul territorio. In tal senso, sebbene la coerenza in fase di progettazione sia stata apprezzabile, l'attuazione è risultata complicata, anche in ragione della carenza di una reale strategia comune dei tre fondi.</p> <p>Un esempio di tale mancanza di sinergia è stato ravvisato con le SSL del LEADER (che comunque sono state approvate solo successivamente agli APQ), sebbene nel complesso la SNAI provi a completare alcuni interventi regionali (i.e., scuola, trasporti).</p> <p>Tale aspetto, in particolare, è stato sottolineato anche da altri studi settoriali che hanno messo in luce come, sebbene il metodo SNAI di lavoro sui processi, attraverso lo scouting, la co-progettazione, l'accompagnamento ai territori, si sia rivelato particolarmente adatto alla definizione e attuazione di interventi complessi (multi-fondo e multi-dimensione), l'integrazione del FEASR nell'ambito della SNAI [...] non è avvenuta secondo un indirizzo unitario e ha seguito modalità attuative molto variegate a seconda dei contesti, determinando un disallineamento tra le richieste dei territori e le capacità del programma di dare adeguate risposte.</p> |
| <p>8. <i>Quali sono stati i fattori che hanno rallentato l'attuazione e/o determinato l'insuccesso degli interventi?</i></p> <p><i>Quali sono state le ragioni per cui i territori hanno "risposto" in modo inferiore alle attese?</i></p> | <p><u>Efficacia</u></p> <p><u>Efficienza</u></p> | <p>L'APQ ha dilazionato i tempi dell'attuazione, soprattutto in ragione del ritardo con cui è stato sottoscritto (rendendo molti interventi superati) e della sua gestione operativa (es. varianti). Per ovviare a ciò il FESR ha operato con i bandi prima della sottoscrizione dei diversi APQ per accelerare la realizzazione degli interventi.</p> <p>Lo strumento di programmazione è risultato poco flessibile perché non ha permesso adeguati correttivi in corso d'opera. È stato osservato anche che tale rigidità è stata acuita dall'applicazione di regole/procedure onerose (es. richiesta dei preventivi) non sempre tarate sull'intervento (es. quadro economico per opera pubblica) e da una rendicontazione che risulta complicata, soprattutto per soggetti non esperti di bandi europei (che quindi sono stati dissuasi dal partecipare).</p> <p>L'attuazione di alcuni interventi (es. progetti di atelier) è poi stata ostacolata da fattori di contesto (i.e., carenza di personale scolastico): gli interventi di formazione in generale sembrano aver risentito di una non piena rispondenza al contesto e alle domande del territorio, nonché di una concorrenza con i bandi di carattere regionale.</p> |
| <p>9. <i>La Strategia ha tenuto conto dei mutamenti degli ultimi anni nel contesto socioeconomico delle Aree Interne?</i></p> <p><i>Ha trovato nei programmi (POR/PSR) gli interventi e/o strumenti per rispondere alle specifiche esigenze di queste aree, alla luce degli effetti della</i></p> | <p><u>Rilevanza</u></p> | <p>Per quanto riguarda la rilevanza, la SNAI ha garantito, attraverso il proprio percorso partecipato, non solo l'individuazione di tematiche attuali per i territori, ma anche l'emersione di nuovi fabbisogni nel corso della propria attuazione.</p> <p>Anche in questo caso le attività di animazione costante dei soggetti del territorio appaiono decisive al fine di aggiornare periodicamente l'analisi dei fabbisogni e allineare a questi ultimi gli interventi/strumenti.</p> <p>Tuttavia, gli stakeholder intervistati hanno espresso alcuni dubbi in merito alla capacità della SNAI di adattarsi alle mutate circostanze (Covid-19, conflitto Russia-Ucraina) in ragione della complessità delle procedure di modifica delle strategie.</p> |

| Domanda di valutazione | Criterio | Risposta |
|---|-------------------------------|--|
| <i>crisi pandemica Covid-19 e del più recente conflitto Russia-Ucraina?</i> | | I tempi lunghi di realizzazione degli interventi e delle eventuali necessarie modifiche, rendono di fatto le schede non sempre pienamente aderenti al fabbisogno attuale, seppure la SNAI abbia permesso di realizzare interventi (infrastrutturali) altrimenti difficili da realizzare in questi territori. Lo strumento non appare sufficientemente flessibile a dare risposta ai mutamenti di contesto che accadono nel corso della sua attuazione. |
| 10. <i>In quale misura gli enti e le organizzazioni locali coinvolte nelle politiche per le Aree Interne sono state in grado di rispondere ai bisogni degli attori locali e dei cittadini a cui gli interventi si rivolgono?</i> | <u>Rilevanza</u> | Gli adattamenti della Strategia successivi alla sottoscrizione dell'APQ sono stati limitati. Originariamente la Strategia rispondeva pienamente ai fabbisogni registrati anche in ragione dell'intenso lavoro di raccolta e analisi svolto in fase iniziale. I tempi realizzativi, tuttavia, richiamano ad una maggiore flessibilità al fine di fornire adeguate risposte ai territori in funzione di eventuali mutamenti di contesto. |
| 11. <i>Gli obiettivi e il campo di intervento delle politiche per le Aree Interne continueranno ad essere rilevanti per il futuro?</i> | <u>Rilevanza</u> | Il FVG ha già avviato il processo per la redazione delle Strategie 2021-2027, attraverso il supporto di un'Assistenza Tecnica dedicata. L'Accordo di Partenariato 2021-27 incoraggia la continuazione del sostegno a aree/coalizioni già identificate nel periodo di programmazione 2014-20 e prevede la candidatura di nuove aree/coalizioni su iniziativa motivata delle Regioni/Province autonome. Per la selezione di nuove aree/coalizioni da sostenere nel 2021-2027 (e per alcune richieste di ri-perimetrazione di aree già esistenti) è stato definito un documento metodologico che esplicita/ripercorre il senso dei criteri guida, peraltro già adottati nel 14-20 utile per: <ul style="list-style-type: none"> - formulare/affinare la presentazione dei dossier di candidatura - comprendersi meglio nel dialogo costruttivo (i criteri non sono una checklist, ma sono considerati nel loro insieme) che esamina anche lo stato di avanzamento delle ST 14-20 e le necessità di sostegno alle coalizioni d'area - rendere più rapido il processo di selezione anche in vista della presentazione dei programmi comunitari (che includono il sostegno alle ST aree interne) per il negoziato/interazione con la Commissione |
| 12. <i>Quale è stato il valore aggiunto della SNAI per lo sviluppo dei territori? In quale misura le realizzazioni e i risultati degli interventi per le AI sarebbero stati comunque realizzati e ottenuti senza i finanziamenti comunitari e</i> | <u>Valore aggiunto</u> | La SNAI ha generato sul territorio l'avvio di un processo virtuoso di pianificazione dal basso che ha visto il coinvolgimento di diversi attori pubblici e privati, ma che deve meglio adattarsi alla capacità locale oltre che nei tempi e nelle modalità operative. In tal senso, le evidenze raccolte attraverso l'indagine di campo hanno restituito un giudizio positivo da parte degli stakeholder intervistati (in particolare dei Comuni Capofila delle tre Aree). La SNAI ha dato risposta ad alcuni temi che precedentemente non erano sufficientemente affrontati (es. servizi). Da ultimo, relativamente al valore aggiunto |

| Domanda di valutazione | Criterio | Risposta |
|--|----------|---|
| <p><i>nazionali e la previsione di riserve?</i></p> <p>13. Quali sarebbero le conseguenze del mancato sostegno alle Aree Interne nell'ambito di ciascun programma regionale (POR/PSR)?</p> | | <p>generato dalla SNAI, gli intervistati hanno segnalato che senza il contributo della strategia interventi così rilevanti non sarebbero stati realizzati, sebbene non sempre innovativi. Il valore aggiunto della SNAI potrà essere ulteriormente rafforzato laddove aumenterà il coordinamento tra i Fondi e la capacità amministrativa del territorio.</p> |

9. Conclusioni e raccomandazioni

La SNAI FVG, sebbene abbia dimostrato di avere un buon impianto programmatico ed elementi di sicura innovatività, non sembra ancora aver raggiunto gli effetti pianificati a causa di una serie di fattori endogeni ed esogeni alla stessa.

Relativamente ai primi possono essere citati:

- la non sempre adeguata perimetrazione dell'area che tenendo fuori comuni funzionali allo sviluppo dei territori ne ha limitato l'efficacia;
- la mancanza di capacità degli enti territoriali che non sempre sono stati in grado di coordinare in maniera efficace gli interventi sul territorio, nonché di favorire la cooperazione tra i diversi soggetti, anche a causa delle lungaggini attuative della Strategia;
- la rigidità della Strategia a fronte di necessità di modifiche causata dalla governance complessa, nonché dalle procedure non allineate delle diverse fonti di finanziamento;
- la carenza di sinergia effettiva tra interventi (causata dalle tempistiche realizzative non coerenti es. formazione) tra strumenti attuativi (Bandi SNAI vs Regionali) e tra fonti di finanziamento, malgrado le ricadute dei Fondi sul territorio in termini finanziari siano ragguardevoli.

A questo si possono aggiungere, poi, alcuni fattori esterni che negli ultimi anni hanno avuto un forte impatto su tutte le politiche di sviluppo territoriale quali il Covid-19, gli effetti del conflitto russo-ucraino ed effetti demografici tipici di aree svantaggiate (es. spopolamento).

Ciononostante, alcuni effetti positivi possono essere riscontrati. Tra i primi, l'aver sviluppato un approccio innovativo allo sviluppo locale basato sulla sinergia multi fondo e sull'ascolto dei territori. Ciò ha portato alla creazione e/o all'emersione di reti di attori locali che in taluni casi hanno messo in campo interventi che sembrano essere più riusciti di altri (es. servizi alla popolazione) anche in ragione del fatto che sono stati finanziati attraverso uno strumento di più rapida gestione quale la Legge di Stabilità.

Nel complesso, quindi, si può riscontrare come sia avvenuto un processo di sviluppo del territorio (e comunque l'attivazione di dinamiche di sviluppo) legato anche alle ricadute di interventi non necessariamente riconducibili alla SNAI (i.e., altri interventi dei Programmi Regionali, Grande Progetto BUL). Tale processo non sembra poter prescindere da un'attività di coordinamento tra le Autorità che gestiscono le diverse fonti di finanziamento e un supporto costante (i.e., Assistenza Tecnica) volto a garantire un processo partecipativo più allargato ed efficace in grado di favorire il coinvolgimento degli attori tanto pubblici, quanto privati a tutte le fasi della SNAI, anche al fine di garantire un'effettiva crescita di capitale sociale sul territorio.

In ragione di ciò le seguenti **raccomandazioni** possono essere elaborate:

- Identificare il perimetro delle Aree Interne includendo i Comuni attrattori, ma prevedendo regole di partecipazione ai progetti d'area differenti in ragione di parametri/indicatori (es. popolazione, PIL, parametri ambientali etc.) al fine di garantire eque ricadute sul territorio. L'allargamento (che potrebbe avvenire anche soltanto utilizzando in maniera territorialmente mirata i bandi dei Fondi SIE) dovrebbe considerare anche i comuni "hub"

che erogano servizi di base del territorio e i loro processi di interazione con i comuni più piccoli delle Aree Interne, a cui dovrebbero essere in ogni caso garantite un numero sufficiente di risorse finanziarie.

- Utilizzare strumenti di pianificazione più semplificate per varianti di natura tecnica e di minore impatto finanziario che possono avvicinarsi nel periodo di realizzazione degli interventi a causa di fattori esterni. A tal fine, una più puntuale individuazione dei ruoli dei diversi soggetti nei processi di modifica/variante potrebbe garantirne una più rapida ed efficace definizione. La Regione, in tal senso, potrebbe assumere la responsabilità di approvazione delle varianti di minor impatto tecnico e finanziario.
- Snellire la governance regionale, rafforzando il ruolo e lo staff del Servizio Montagna, e prevedere uno Steering Group regionale delle Aree Interne volto a garantire:
 - una maggiore sinergia tra gli interventi finanziati attraverso le politiche regionali;
 - una maggiore tempestività del monitoraggio e soprattutto delle eventuali modifiche necessarie;
 - indicazioni standard che possano assicurare procedure uniformi e la crescita di competenze nelle amministrazioni locali, anche al fine di garantire una più ampia partecipazione ai bandi.
- Sempre in termini di governance, in particolare a livello locale, si potrebbe sfruttare maggiormente il ruolo del GAL come agente di sviluppo del territorio al fine di promuovere un maggior uso congiunto dei Fondi, la presentazione di proposte più innovative e la riconoscibilità della Strategia Aree Interne presso gli stakeholder locali.
- Per migliorare la coerenza delle strategie con i fabbisogni specifici del territorio e, soprattutto, sull'eventuale mutamento degli stessi andrebbero accorciate le tempistiche relative alle modifiche delle strategie, pur mantenendo un grado elevato di coinvolgimento degli stakeholder. Questo permetterebbe il miglioramento della qualità del legame tra fabbisogni e strategie e soluzioni maggiormente partecipate.
- Prevedere, tra gli interventi finanziabili, misure di accompagnamento agli EELL (anche misure di formazione), un uso sistematico degli strumenti di capacitazione amministrativa e creazione di un nucleo di *soft skill* propedeutiche ad agevolare l'efficientamento dei percorsi di governance (soprattutto) locale e l'individuazione di strumenti *ad hoc* per lo sviluppo delle aree marginali, incentivando l'associazionismo tra comuni ed i partenariati pubblico-privati.
- Istituzionalizzare un processo di autovalutazione delle Aree Interne (sulla falsariga di quanto avviene per i GAL), al fine di favorire la *ownership* della Strategia e la capacità di programmare dei territori.
- Rafforzare la comunicazione della SNAI e degli effetti degli interventi da essa finanziati al fine di aumentarne la visibilità, nonché la consapevolezza degli attori e dei cittadini rispetto alla strategia;
- In termini di fabbisogni per l'attuazione della SNAI una necessità è rappresentata dalla previsione di azioni per potenziare la capacità amministrativa dei piccoli comuni. A questo scopo la Regione, non senza difficoltà nell'interpretare le esigenze dei comuni più piccoli, ha già avviato percorsi di rafforzamento amministrativo. Tuttavia, per poter osservare le

ricadute sono necessari tempi lunghi, in quanto si tratta di interventi complessi e articolati e che, peraltro, incontrano resistenze interne agli Enti.

In definitiva le politiche pubbliche e i programmi dovrebbero essere costruiti in maniera integrata, per soddisfare la domanda di sviluppo, multidimensionale, emergente dalle strategie territoriali e per consentire un'attuazione agevole ed efficace delle medesime.

10. Appendice

8.1 Questionario alle strutture regionali

Il presente documento ha costituito la base per l'intervista da condurre con le strutture regionali in merito all'attuazione della SNAI in FVG. In particolare, l'intervista si strutturerà in due fasi:

- la prima consiste nell'indagare quanto il Sistema di Gestione e Controllo definito a livello regionale abbia influenzato (e come) l'attuazione degli interventi a livello territoriale.
- la seconda, invece, è volta a mappare il reale posizionamento (ed influenza) dei diversi attori individuati dal SiGeCo rispetto all'attuazione degli interventi.

I risultati delle interviste così condotte confluiranno nelle analisi che il Valutatore Indipendente condurrà al fine di redigere il VII Rapporto di Valutazione unitaria.

1. L'attuazione della SNAI FVG

| Fattore di successo | Assessment | Motivazione/Descrizione |
|--|------------|---|
| Strategia | | |
| 1. La selezione delle aree SNAI FVG ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi (indicatori efficaci) | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 2. Il processo di definizione dello strumento attuativo (APQ) ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 3. Il processo di definizione dei progetti d'area ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | es. il ruolo dell'animazione territoriale |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 4. Il sistema di governance istituzionale regionale ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 5. Il sistema di governance gestionale regionale ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 6. Le procedure operative (i.e. procedure attuative degli interventi ⁶¹) hanno influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | es. il ruolo delle competenze degli enti locali |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 7. Le regole per il trasferimento delle risorse finanziarie hanno influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |

⁶¹ Passaggio degli interventi allo stato cantierabile, attivazione ed attuazione degli interventi, chiusura degli interventi, riprogrammazione delle economie, variazione di strategie e schede interventi.

| Fattore di successo | Assessment | Motivazione/Descrizione |
|--|------------|-------------------------|
| 8. Le procedure di rendicontazione delle spese hanno influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 9. Il sistema di monitoraggio ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 10. L'uso congiunto dei Fondi ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |

2. Stakeholder Analysis

Posizionare (utilizzando valori da **1** a **3**, dove 1 è il valore più alto e 3 quello più basso) i seguenti attori sulla scala dell'influenza e su quella dell'interesse all'attuazione della SNAI FVG.

| Soggetto | Influenza | Interesse |
|--|-----------|-----------|
| Giunta regionale | | |
| Servizio Coordinamento Politiche per la Montagna FVG | | |
| Direzioni Centrali competenti | | |
| Autorità di gestione di POR FESR, POR FSE e PSR | | |
| NUVV FVG | | |
| Comune Capofila/GAL | | |
| Coordinamento dei Comuni | | |
| Unione di Comuni (UTI/ Comunità montane) | | |
| Partenariato socio-economico | | |
| Società civile | | |

8.2 Questionario alle strutture locali

Al fine della compilazione del presente questionario è necessario per ciascuna domanda esprimere un giudizio sintetico (**Assessment**) ed elaborarne le giustificazioni (**Motivazione**).

| |
|----------------------|
| Ente di riferimento: |
|----------------------|

| Fattore di successo | Assessment | Motivazione |
|---|------------|---|
| Strategia | | |
| 1. In che misura la selezione delle aree SNAI FVG ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi (es. indicatori efficaci)? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 2. In che misura il processo di definizione dello strumento attuativo (APQ) ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 3. In che misura il processo di definizione dei progetti d'area ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | es. il ruolo dell'animazione territoriale |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 4. In che misura il sistema di governance istituzionale regionale ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 5. In che misura il sistema di governance gestionale regionale ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | es. il ruolo delle competenze degli enti locali |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 6. In che misura le procedure operative (i.e. procedure attuative degli interventi ⁶²) hanno influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 7. In che misura le regole per il trasferimento delle risorse finanziarie hanno influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 8. In che misura le procedure di rendicontazione delle spese hanno influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 9. In che misura il sistema di monitoraggio ha influenzato positivamente l'attuazione degli interventi? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 10. In che misura l'uso congiunto dei Fondi ha influenzato | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |

⁶² Passaggio degli interventi allo stato cantierabile, attivazione ed attuazione degli interventi, chiusura degli interventi, riprogrammazione delle economie, variazione di strategie e schede interventi.

| Fattore di successo | Assessment | Motivazione |
|--|-------------------|--------------------|
| positivamente l'attuazione degli interventi? | Molto | |
| Efficacia/ Efficienza | | |
| 11. In che misura il benessere e la qualità della vita delle comunità locali sono migliorate grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 12. In che misura l'offerta formativa è migliorata grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 13. In che misura l'occupabilità nelle comunità locali è aumentata grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 14. In che misura l'utilizzo, la valorizzazione ed il ripristino del capitale naturale sono migliorati grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 15. In che misura lo spopolamento è stato mitigato grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 16. In che misura i servizi alla popolazione sono aumentati grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 17. In che misura l'attrattività dei territori è aumentata grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 18. In che misura le competenze e le reti locali sono state rafforzate grazie alla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 19. In che misura i territori hanno risposto in maniera sufficiente alle attese generate dalla SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| Rilevanza | | |
| 20. In che misura i mutamenti del contesto socio economico sono stati presi in considerazione? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 21. In che misura le strategie hanno dato risposta agli effetti delle crisi degli ultimi anni? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 22. In che misura i bisogni delle comunità locali sono stati soddisfatti? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| Coerenza | | |
| 23. In che misura gli interventi della SNAI FVG sono coerenti tra loro? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| | Per nulla | |

| Fattore di successo | Assessment | Motivazione |
|---|--------------------------------|--|
| 24. In che misura gli interventi della SNAI FVG hanno generato sinergie e complementarietà con altri interventi sul territorio? | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| 25. In che misura i diversi soggetti coinvolti nell'attuazione hanno operato in modo coordinato? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| Valore aggiunto | | |
| 26. In che misura i risultati su esposti sarebbero stati raggiunti anche in assenza della SNAI? | Per nulla | |
| | Poco | |
| | Abbastanza | |
| | Molto | |
| Buone pratiche | | |
| 27. Segnali un intervento SNAI particolarmente rilevante, evidenziando gli obiettivi a cui ha contribuito | Benessere e qualità della vita | es. inserisca il titolo dell'intervento, segnalando l'obiettivo a cui contribuisce (Benessere e qualità della vita; Capitale umano; Capitale sociale; Capitale naturale) descrivendolo in maniera sintetica. |
| | Capitale umano | |
| | Capitale sociale | |
| | Capitale naturale | |

8.3 Tabelle per analisi di contesto e valutazione

Figura 52 -Dettaglio reddito (variazione assoluta e percentuale, periodo 2014-2022)

| | Reddito complessivo (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2014) | Reddito complessivo (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2022) | Differenza 2014-2022 | Differenza di Area (val.ass) 2014-2022 | Differenza di Area (%) 2014-2022 | Reddito procapite (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2014) | Reddito procapite (in euro) da lavoro dipendente/autonomo/imprenditore (2022) | Differenza 2014-2022 | Differenza reddito procapite di Area (val.ass) 2014-2022 | Differenza di Area (%) 2014-2022 |
|-------------------------------------|---|---|----------------------|--|----------------------------------|---|---|----------------------|--|----------------------------------|
| Canal del Ferro - Val Canale | | | | | | | | | | |
| Chiusaforte | 4.738.111 | 5.185.799 | 447.688 | | | 6.788 | 8.446 | 1.658 | | |
| Dogna | 1.256.125 | 1.355.587 | 99.462 | | | 6.753 | 8.803 | 2.049 | | |
| Malborghetto Valbruna | 8.930.518 | 9.824.319 | 893.801 | | | 9.351 | 10.796 | 1.445 | | |
| Moggio Udinese | 15.293.722 | 14.584.382 | -709.340 | -1.316.102 | -1,41% | 8.597 | 8.997 | 400 | 9.152 | 19,49% |
| Pontebba | 11.962.500 | 12.174.702 | 212.202 | | | 8.099 | 9.209 | 1.110 | | |
| Resia | 8.002.882 | 7.522.222 | -480.660 | | | 7.529 | 8.062 | 534 | | |
| Resiutta | 2.101.704 | 2.112.124 | 10.420 | | | 6.868 | 8.155 | 1.287 | | |
| Tarvisio | 41.113.467 | 39.323.792 | -1.789.675 | | | 9.169 | 9.838 | 669 | | |
| Alta Carnia | | | | | | | | | | |
| Ampezzo | 7.067.925 | 6.893.618 | -174.307 | | | 6.916 | 7.493 | 577 | | |
| Arta Terme | 18.589.148 | 18.387.402 | -201.746 | | | 8.336 | 8.943 | 607 | | |
| Cervento | 5.211.752 | 5.278.367 | 66.615 | | | 7.597 | 8.096 | 498 | | |
| Comeglians | 3.571.633 | 3.393.819 | -177.814 | | | 6.777 | 7.678 | 901 | | |
| Forni Avoltri | 4.095.699 | 3.547.638 | -548.061 | | | 6.606 | 6.889 | 283 | | |
| Forni di Sopra | 7.433.863 | 7.395.123 | -38.740 | | | 7.281 | 8.012 | 731 | | |
| Forni di Sotto | 4.643.840 | 3.927.758 | -716.082 | | | 7.701 | 7.167 | -534 | | |
| Lauro | 4.963.137 | 4.692.674 | -270.463 | | | 6.488 | 7.078 | 590 | | |
| Ovaro | 16.579.067 | 15.658.162 | -920.905 | | | 9.124 | 8.937 | -187 | | |
| Paluzza | 17.104.437 | 16.674.765 | -429.672 | -3.011.145 | -1,95% | 7.392 | 8.358 | 967 | 9.835 | 6,62% |
| Paularo | 18.206.242 | 19.530.913 | 1.324.671 | | | 6.842 | 8.230 | 1.389 | | |
| Prato Carnico | 6.717.172 | 6.189.965 | -527.207 | | | 7.373 | 7.257 | -117 | | |
| Preone | 1.981.007 | 1.961.387 | -19.620 | | | 7.649 | 7.783 | 135 | | |
| Ravascletto | 3.706.398 | 3.781.979 | 75.581 | | | 6.678 | 7.656 | 978 | | |
| Rigolato | 3.202.056 | 2.504.842 | -697.214 | | | 6.798 | 6.788 | -10 | | |
| Sauris | 3.140.399 | 3.042.084 | -98.315 | | | 7.697 | 7.800 | 103 | | |
| Socchieve | 7.122.784 | 7.317.396 | 194.612 | | | 7.594 | 8.509 | 915 | | |
| Sutrio | 9.970.444 | 9.919.169 | -51.275 | | | 7.418 | 8.006 | 587 | | |
| Treppo Ligosullo | 4.890.593 | 5.480.159 | 589.566 | | | 6.609 | 8.035 | 1.427 | | |
| Zuglio | 5.616.884 | 5.226.115 | -390.769 | | | 9.472 | 9.468 | -4 | | |
| Dolomiti friulane | | | | | | | | | | |
| Arba | 10.052.691 | 11.784.305 | 1.731.614 | | | 7.491 | 9.250 | 1.759 | | |
| Barcis | 1.693.709 | 1.624.717 | -68.992 | | | 6.802 | 7.189 | 387 | | |
| Cavasso Nuovo | 12.480.009 | 14.186.866 | 1.706.857 | | | 7.995 | 9.452 | 1.457 | | |
| Cimolais | 3.427.665 | 3.399.124 | -28.541 | | | 8.220 | 9.910 | 1.690 | | |
| Claut | 6.809.520 | 7.350.518 | 540.998 | | | 7.027 | 8.324 | 1.297 | | |
| Erto e Casso | 3.247.173 | 3.420.218 | 173.045 | | | 8.305 | 9.169 | 865 | | |
| Fanna | 12.419.928 | 13.630.234 | 1.210.306 | | | 7.782 | 9.210 | 1.428 | | |
| Frisanco | 5.412.471 | 5.047.579 | -364.892 | 18.866.808 | 8,39% | 8.744 | 9.030 | 286 | 16.662 | 14,09% |
| Maniago | 107.817.381 | 114.727.416 | 6.910.035 | | | 9.128 | 9.929 | 801 | | |
| Meduno | 12.603.671 | 14.111.852 | 1.508.181 | | | 7.927 | 9.383 | 1.456 | | |
| Sequais | 19.360.217 | 21.808.742 | 2.448.525 | | | 8.658 | 10.050 | 1.392 | | |
| Tramonti di Sopra | 2.619.664 | 2.150.020 | -469.644 | | | 7.506 | 7.934 | 427 | | |
| Tramonti di Sotto | 2.984.648 | 2.446.613 | -538.035 | | | 7.315 | 7.217 | -98 | | |
| Vajont | 13.370.399 | 15.909.211 | 2.538.812 | | | 7.584 | 9.532 | 1.948 | | |
| Vivaro | 10.452.529 | 12.021.068 | 1.568.539 | | | 7.737 | 9.304 | 1.567 | | |

Figura 53 – Variazione demografica (assoluta e percentuale, periodo 2014-2022)

| | Popolazione al 2014 | Popolazione al 2022 | Differenza 2014-2022 | Differenza di Area (val.ass) 2014-2022 | Differenza di Area (%) 2014-2022 | Popolazione al 2014 (classi età) | | | | Popolazione al 2022 (classi età) | | | | Differenza Area (%) 0-14 | Differenza Area (%) 15-34 | Differenza Area (%) 35-64 | Differenza Area (%) Over 64 |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|-------|-------|---------|----------------------------------|-------|-------|---------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| | | | | | | 0-14 | 15-34 | 35-64 | Over 64 | 0-14 | 15-34 | 35-64 | Over 64 | | | | |
| Canal del Ferro - Val Canale | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chiusaforte | 698 | 614 | -84 | -1138 | -10,39% | 65 | 117 | 327 | 189 | 46 | 108 | 277 | 183 | -13,30% | -18,67% | -15,47% | 5,61% |
| Dogna | 186 | 154 | -32 | | | 15 | 24 | 76 | 71 | 12 | 16 | 69 | 57 | | | | |
| Malborghetto Valbruna | 955 | 910 | -45 | | | 109 | 184 | 445 | 217 | 114 | 148 | 404 | 244 | | | | |
| Moggio Udinese | 1779 | 1621 | -158 | | | 169 | 336 | 783 | 491 | 145 | 256 | 694 | 526 | | | | |
| Pontebba | 1477 | 1322 | -155 | | | 138 | 242 | 654 | 443 | 126 | 206 | 571 | 419 | | | | |
| Resia | 1063 | 933 | -130 | | | 82 | 182 | 481 | 318 | 69 | 151 | 389 | 324 | | | | |
| Resiutta | 306 | 259 | -47 | | | 34 | 48 | 128 | 96 | 24 | 42 | 93 | 100 | | | | |
| Tarvisio | 4484 | 3997 | -487 | | | 425 | 854 | 2197 | 1008 | 363 | 689 | 1806 | 1139 | | | | |
| Alta Carnia | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ampezzo | 1022 | 920 | -102 | -1955 | -9,54% | 86 | 163 | 451 | 322 | 79 | 117 | 388 | 336 | -20,31% | -10,87% | -11,77% | -1,35% |
| Arta Terme | 2230 | 2056 | -174 | | | 280 | 463 | 982 | 505 | 195 | 426 | 883 | 552 | | | | |
| Cervineto | 686 | 652 | -34 | | | 68 | 135 | 290 | 193 | 70 | 112 | 285 | 185 | | | | |
| Comeglians | 527 | 442 | -85 | | | 52 | 86 | 212 | 177 | 33 | 66 | 166 | 177 | | | | |
| Forni Avoltri | 620 | 515 | -105 | | | 64 | 84 | 271 | 201 | 41 | 85 | 213 | 176 | | | | |
| Forni di Sopra | 1021 | 923 | -98 | | | 105 | 161 | 443 | 312 | 80 | 148 | 386 | 309 | | | | |
| Forni di Sotto | 603 | 548 | -55 | | | 62 | 105 | 257 | 179 | 51 | 73 | 231 | 193 | | | | |
| Lauro | 765 | 663 | -102 | | | 70 | 122 | 334 | 239 | 63 | 89 | 294 | 217 | | | | |
| Ovaro | 1817 | 1752 | -65 | | | 180 | 180 | 865 | 592 | 131 | 276 | 748 | 597 | | | | |
| Paluzza | 2314 | 1995 | -319 | | | 259 | 379 | 926 | 750 | 205 | 346 | 804 | 640 | | | | |
| Paularo | 2661 | 2373 | -288 | | | 304 | 509 | 1189 | 659 | 233 | 422 | 1044 | 674 | | | | |
| Prato Carnico | 911 | 853 | -58 | | | 84 | 150 | 388 | 289 | 88 | 115 | 357 | 293 | | | | |
| Preone | 259 | 252 | -7 | | | 20 | 44 | 105 | 90 | 28 | 33 | 115 | 76 | | | | |
| Ravascletto | 555 | 494 | -61 | | | 49 | 83 | 246 | 177 | 38 | 70 | 200 | 186 | | | | |
| Rigolato | 471 | 369 | -102 | | | 23 | 79 | 197 | 172 | 20 | 50 | 132 | 167 | | | | |
| Sauris | 408 | 390 | -18 | | | 48 | 60 | 185 | 115 | 46 | 54 | 183 | 107 | | | | |
| Socchieve | 938 | 860 | -78 | 91 | 159 | 418 | 270 | 76 | 143 | 383 | 258 | | | | | | |
| Sutrio | 1344 | 1239 | -105 | 189 | 254 | 578 | 323 | 154 | 228 | 522 | 335 | | | | | | |
| Treppo Ligosullo | 740 | 682 | -58 | 107 | 110 | 317 | 206 | 80 | 112 | 292 | 198 | | | | | | |
| Zuglio | 593 | 552 | -41 | 69 | 112 | 282 | 130 | 50 | 99 | 258 | 145 | | | | | | |
| Dolomiti friulane | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Arba | 1342 | 1274 | -68 | -1214 | -4,55% | 173 | 262 | 589 | 318 | 178 | 220 | 542 | 334 | -12,49% | -14,04% | -5,30% | 9,97% |
| Barcis | 249 | 226 | -23 | | | 12 | 31 | 118 | 88 | 15 | 27 | 100 | 84 | | | | |
| Cavasso Nuovo | 1561 | 1501 | -60 | | | 200 | 270 | 676 | 415 | 180 | 262 | 658 | 401 | | | | |
| Cimolais | 417 | 343 | -74 | | | 39 | 85 | 175 | 118 | 24 | 52 | 141 | 126 | | | | |
| Claut | 969 | 883 | -86 | | | 119 | 178 | 426 | 246 | 58 | 175 | 373 | 277 | | | | |
| Erto e Casso | 391 | 373 | -18 | | | 48 | 80 | 190 | 73 | 33 | 73 | 175 | 92 | | | | |
| Fanna | 1596 | 1480 | -116 | | | 216 | 324 | 675 | 381 | 164 | 251 | 645 | 420 | | | | |
| Frisanco | 619 | 559 | -60 | | | 63 | 103 | 287 | 166 | 34 | 87 | 261 | 177 | | | | |
| Maniago | 11812 | 11555 | -257 | | | 1617 | 2640 | 4975 | 2580 | 1531 | 2295 | 4815 | 2914 | | | | |
| Meduno | 1590 | 1504 | -86 | | | 181 | 287 | 715 | 407 | 141 | 262 | 647 | 454 | | | | |
| Sequais | 2236 | 2170 | -66 | | | 304 | 455 | 976 | 501 | 281 | 399 | 913 | 577 | | | | |
| Tramonti di Sopra | 349 | 271 | -78 | | | 18 | 50 | 136 | 145 | 5 | 37 | 103 | 126 | | | | |
| Tramonti di Sotto | 408 | 339 | -69 | | | 29 | 65 | 184 | 130 | 16 | 50 | 142 | 131 | | | | |
| Vajont | 1763 | 1669 | -94 | | | 329 | 432 | 738 | 264 | 268 | 332 | 742 | 327 | | | | |
| Vivaro | 1351 | 1292 | -59 | | | 205 | 284 | 539 | 323 | 181 | 245 | 537 | 329 | | | | |

